2 - Introducción .

El presente trabajo es un comentario de la segunda sección del libro " Fundamentación de la metafísica de las costumbres " de I . Kant .

Kant basa su moral en postulados o proposiciones que se deben aceptar aunque su demostración no sea evidente . Frecuentemente aplaza para la tercera sección esta demostración . Kant llega a unos principios que no dependen de ninguna condición o eventualidad . Las personas tienen un valor absoluto porque son un fin en sí mismas . Este es el principio práctico supremo para la razón y el fundamento del imperativo categórico de la voluntad . Para Kant todos los seres racionales obedecen a esta ley : actuar según máximas que puedan conformarse como leyes universales por la voluntad de estos mismos seres . La conformidad de las acciones con la ley universal sigue un orden de la Naturaleza .

En las dos primeras secciones de su libro Kant aplica el método analítico y con él llega a la conclusión de que la moral no es una idea quimérica , aceptando el principio de la autonomía de la moral . Para probar esto Kant debe recurrir al uso sintético de la razón pura práctica . El método analítico es un método regresivo porque con él retrocedemos en el desarrollo histórico de la moral para llegar a unas conclusiones . El método sintético es un método progresivo porque con él creamos las razones que demuestran la verdad del imperativo categórico . En la tercera sección es demostrado este punto .

Kant formula tres variantes del imperativo categórico en la segunda sección . Con ello se propone llevar una idea de la razón a la intuición y al sentimiento mediante las analogías que se dan entre las tres variantes . Comparten una forma (la universalidad) , una materia (la limitación de los fines relativos) y una determinación completa : el todo de los fines en sí particulares , el reino de los fines . Concuerdan con las categorías de cantidad : unidad de la universalidad , pluralidad de los fines y totalidad . La máxima de una acción puede juzgarse según la fórmula universal del imperativo categórico o bien , intuitivamente , estudiando su forma , su materia y su determinación .

Una voluntad absolutamente buena es así por la condición de universal de su máxima convertida en ley universal . Las máximas de la voluntad pueden tomarse a ellas mismas como objeto de leyes universales de la Naturaleza . Kant observa una analogía entre la Naturaleza , la existencia de cosas por leyes universales , y la voluntad , legisladora de leyes universales .

3 - Transición de la filosofía moral popular a la metafísica de las costumbres .

3.I - Fundamentación de la moral en los principios de la razón pura .

En la primera sección Kant ha deducido el concepto del deberdel uso común de la razón práctica . Al deducir el concepto de deber de la experiencia no encontramos ejemplos seguros que muestren que se actúa por puro deber . Encontramos ejemplos de conductas que coinciden con aquello que ordena el deber y que son conformes con él . Los filósofos han dudado muchas veces de la realidad empírica del deber y de la intención de actuar conforme a él . Toda conducta les parece dirigida por el amor propio . El hombre convierte en ley o en prescripción la idea del deber acatado por él mismo pero es incapaz de cumplir esta ley . Algunos filósofos han desarrollado una moral según estas características de la naturaleza humana .

El hombre usa la razón para el cálculo del interés que una inclinación pueda ofrecer y para conciliar muchas inclinaciones en una sola . No podemos encontrar en el terreno empírico ni un solo ejemplo de una máxima de una acción acorde con el deber en estado puro , de una acción realizada por la representación del deber únicamente y por ello realizada según los principios morales . La verdadera causa que mueve a la voluntad es un impulso del amor propio incluso cuando creemos actuar por acatamiento del principio moral del deber . Esta causa puede ser secreta para el mismo sujeto que crea la idea de una actuación conforme al deber . No podemos llegar a conocer los móviles secretos de nuestras acciones con un autoexamen profundo porque el sujeto tiende a atribuírse los más nobles motivos de su conducta . El hombre no puede controlar este mecanismo íntimamente ligado a su naturaleza . Algunos filósofos que conocen bien a la naturaleza humana piensan que la moralidad es una fantasía de la imaginación exaltada de un hombre presuntuoso .

Pero Kant , " por amor a la humanidad " (pag. 88) quiere creer en la moralidad en la que todas o una mayoría de nuestras acciones sean conformes con el deber . Kant sabe bien que las acciones dependen del propio yo por encima de su conformidad con el deber . En caso contrario el yo se autonegaría en favor del cumplimiento riguroso del deber . Además Kant no ha encontrado en toda su vida de observador a la virtud en estado puro . Pero en el alma permanece un deseo profundo de respeto por la ley moral . No podemos probar , por otro lado , que en el mundo de la experiencia se hayan dado acciones conformes con el deber puro . Por ello debemos dirigir nuestra investigación al mundo de la razón pura independiente de todos los fenómenos . Toda moral fundamentada en la experiencia depende de los objetos o cosas que provocan un impulso y unas acciones . Pero si estas acciones se realizan conforme al deber sin dependencia empírica es porque la razón ha ordenado su realización . La razón or-

-dena la realización de unas acciones conformes con el deber puro con independencia de la existencia de estas acciones . La conformidad con el deber y la honradez pura , por ejemplo , son ideas " a priori " de la razón . La moralidad debe fundamentarse en la razón práctica pura para dirigir nuestra relación con los objetos . No puede fundamentarse en ninguna experiencia porque debe valer para todos los seres racionales , debe ser absolutamente necesaria y no puede depender de las condiciones eventuales . Debe poseer los atributos de la universalidad y del respeto ilimitado . La moral no puede fundamentarse en la naturaleza humana debido a su contingencia , su debilidad y su ambigüedad . Debe fundamentarse en una naturaleza superior : cualquier naturaleza racional .

La moral no puede fundamentarse en los ejemplos porque todo ejemplo necesita para ser elegido como tal un criterio previo , un concepto de la moralidad previo . El ejemplo del Santo surge de nuestros conceptos previos acerca de la perfección moral . Pero Dios como bien supremo no es un ejemplo sino un concepto surgido de las ideas " a priori " de la razón referentes a la perfección moral y a la voluntad libre . Los ejemplos poseen a lo sumo un pequeño papel en la moral kantiana como ilustradores de la ejecución de una acción acorde con la ley , como una ayuda para la intuición de la ley práctica expresada en forma universal y como copias de la ley moral original . La moral no puede aprenderse por imitación .

Una vez llegados al conocimiento de los principios de la razón pura es sencillo dictar una filosofía práctica popular . Pero una filosofía tal no puede fundamentarse en una mezcla de observaciones juntadas sin método con algunos principios superficiales e insuficientemente razonados . Las filosofías morales populares y superficiales se fundamentan en varias ideas mezcladas : la idea de perfección , la idea de un destino moral particular de la naturaleza humana y la idea de un castigo divino . La razón pura da " a priori " los conceptos y los principios morales expresados abstractamente y universalmente . Subsisten por sí mismos porque son principios derivados de las ideas de la razón pura práctica . La razón pura es también práctica porque la representación del deber y la ley moral pura sin adición de estímulos empíricos tiene más influencia sobre la naturaleza humana (" sobre el corazón humano " ; pag. 93) que los otros móviles provenientes del mundo empírico . Un acto puro como la honradez eleva el alma y levanta el deseo en otros sujetos de actuar de la misma forma . La honradez es un acto puro que se ejecuta a pesar de las tentaciones y a pesar de la ausencia de beneficios . Es un acto que destaca sobre otro acto igual que depende de unos resortes extraños . Es preciso concebir los conceptos morales en el máximo estado de pureza posible . En caso contrario, solamente podemos llegar a una gran cantidad de motivos para hacer el bien moral que no consiguen llegar a las causas profundas de estos actos .

La moral fundamentada en los principios de las ideas " a priori " de la razón pura práctica es la moral más digna posible .

La dignidad de los conceptos racionales reside en la pureza de su origen , la razón pura . La moral que mezcla conceptos de la razón con móviles empíricos (sentimientos e inclinaciones) hace vacilar al alma porque es una moral sin principios sólidamente fundamentados . Sus principios son fluctuantes e indefinidos . Los principios de la moral racionales no deben perder nada de su influencia y de su poder a causa de algún concepto extraído del conocimiento empírico . En caso contrario el valor ilimitado de las acciones acordes con los principios racionales se vería mermado . La filosofía popular superficial o la filosofía moral basada en el conocimiento empírico solamente puede avanzar tanteando entre los ejemplos de la conducta moral . La Metafísica de las costumbres supera este método al dirigir su atención hacia las ideas , los conceptos de la razón que no corresponden a ningún objeto empírico y que por ello no producen ejemplos . La moral no depende entonces de ningún conocimiento empírico y es válida para todo ser racional . Una vez definida la Metafísica de las Costumbres la filosofía recurre a la Antropología para la aplicación de esta moral . Así la moral pura se inculca en los espíritus " para el bien supremo del mundo " (pag. 95) .

3.2 - La voluntad y los imperativos .

La razón pura práctica determina a la voluntad mediante unas leyes . Según el axioma newtoniano en la naturaleza todo actúa según leyes . Solamente los seres racionales pueden actuar según la representación de las leyes o de los principios . La voluntad es la facultad que mueve a una actuación por la representación de una ley . La razón deriva de las leyes las acciones oportunas . La razón es la facultad de desear y la voluntad es la razón práctica . La razón determina a la voluntad cuando enlaza una ley con la acción correspondiente . La razón reconoce como necesaria a esta acción . La voluntad elige solamente lo que la razón ha reconocido como bueno y necesario . Los actos del ser racional son objetivamente necesarios respecto de la ley y son subjetivamente necesarios porque la voluntad elige solamente lo que la razón le indica . La voluntad depende de condiciones eventuales y actúa a veces de acuerdo con la razón siguiendo las leyes objetivas y otras veces no actúa de acuerdo con ella . La voluntad no es completamente buena entonces aunque siga los principios racionales de la moralidad a los que no obedece necesariamente . La razón puede no conseguir determinar a la voluntad e impedir que depenga de móviles subjetivos . Entonces las acciones que son objetivamente reconocidas como necesarias son subjetivamente eventuales porque no se da un acuerdo entre la razón y la voluntad .

El constreñimiento es la determinación que unas leyes objetivas intentan imponer a una voluntad no necesariamente obediente . La razón representa un principio objetivo , un mandamiento expresado en una fórmula llamada imperativo . El mandamiento constriñe

a la voluntad para que obedezca a la ley que guía a una acción . El deber es la relación entre una ley objetiva de la razón y la voluntad . La ley y la razón son objetivas para todo el mundo porque es objetivo lo válido para todo ser racional en general . La voluntad es llamada " subjetiva " porque interpreta lo " objetivo " a su manera según la naturaleza de cada sujeto . La voluntad es determinada por la ley objetiva y por otras causas subjetivas que dependen de la sensibilidad de cada individuo particular , lo que Kant llama su actitud hacia lo agradable . Por ello la voluntad hace o no hace una cosa ante la representación de lo bueno por parte de la razón. La razón , la facultad de desear , también sufre ciertas influencias provenientes del mundo sensorial . Son las llamadas " inclinaciones ". La voluntad humana toma siempre un interés por la ley o por lo agradable . Por ello es llamada razón práctica pues ante toda posibilidad de actuar siempre toma un interés . La voluntad puede tomar un interés por la acción permaneciendo fiel a los principios de la razón pura . Pero si toma un interés por el objeto de la acción deja que una inclinación contamine los conceptos morales extraídos de la razón pura . En este caso la razón pura funciona entonces como una habilidad que conduce a la satisfacción de la inclinación .

La voluntad de un Dios o la de un santo no precisa de ninguna constricción porque siempre responde a los requerimientos de unas leyes objetivas . Su voluntad es siempre conforme por sí misma con la razón y por ello no toma ningún interés . No conocen el " deber " porque su " querer " está de acuerdo por sí mismo con la ley objetiva . Su voluntad es perfectamente buena porque obedece necesariamente a las leyes objetivas .

La relación entre unas leyes objetivas del querer y la imperfecta voluntad subjetiva humana precisa unas fórmulas llamadas imperativos . El imperativo categórico representa una acción como necesaria por sí misma y objetivamente . El imperativo hipotético se representa la necesidad de una acción como medio para conseguir otro objeto del querer . Toda ley práctica representa una posible acción buena . El sujeto se representa a esta ley como necesaria y determinada por la razón . Los imperativos determinan a una acción necesaria. Si la acción es buena para alguna otra cosa como medio entonces el imperativo es hipotético . Si la acción es buena en sí y necesaria para una voluntad conforme en sí misma con la razón cuando un imperativo la determina entonces este imperativo es categórico . Cualquiera de los dos imperativos expresa qué acción posible es buena . La voluntad no realiza una acción sin un imperativo porque no sabe qué acción es buena o porque las máximas de esta acción contradicen los principios objetivos de una razón práctica .

El imperativo categórico es un principio apodíctico-práctico y el imperativo hipotético es un principio problemático-práctico cuando el objeto de la acción es posible y es un principio asertórico-práctico cuando el objeto de la acción es real .

Los imperativos de habilidad informan acerca de cómo conseguir un objetivo independientemente de su bondad . Informan acerca de lo que es útil para conseguir unos fines mediante el uso de unos medios . Los imperativos de habilidad informan de cómo puede ser conseguido un objetivo posible para el sujeto . Una acción es representada como necesaria cuando con ella podemos conseguir cualquier propósito que pueda realizarse . Una acción que funcione como medio para conseguir la felicidad depende de la representación de un objetivo real mediante un imperativo hipotético asertórico .La felicidad es un fin y un objetivo que podemos suponer en cualquier ser racional con certeza y " a priori " porque forma parte de su esencia . Los imperativos de habilidad informan acerca de los medios que conducen a la felicidad. La prudencia es la habilidad para actuar poniendo los medios para llegar a la felicidad . La prudencia mundana pone a los otros hombres como medios para conseguir la felicidad del sujeto . La prudencia privada es la habilidad para unir los objetivos de la prudencia mundana con los objetivos del propio sujeto el mayor tiempo posible . El hombre prudente mundano es ingenioso y astuto pero puede fracasar si no llega a la prudencia privada . Las acciones que promueven unos medios para conseguir la felicidad dependen de un imperativo hipotético . La acción es un medio para conseguir un objetivo .

El imperativo categórico ordena una acción que no depende de la consecución de ningún objetivo para realizarse . Se refiere a los principios de la acción y a su forma y no a la materia de la acción (la habilidad) o sus resultados (consecución de la felicidad) . La acción es buena por su intención y no por los resultados . El imperativo categórico prescribe una acción prescindiendo de la materia sobre la que actúa , los demás hombres , y del conocimiento de las consecuencias de esta acción con anticipación y certeza . El resultado de cualquier acción puede interesar al sujeto pero no puede fundamentar ningún principio moral . El imperativo categórico es un mandamiento que debe obedecerse aun cuando vaya en contra de la inclinación y depende de una necesidad objetiva universalmente válida : la ley . Un consejo de la prudencia implica necesidad bajo una condición subjetiva eventual , el interés que un hombre ofrece como medio para la propia felicidad . El imperativo categórico es necesario absolutamente y prácticamente .

Cuando queremos un objetivo queremos también el medio para conseguirlo . La razón es entonces el medio que ordena la acción . El sujeto es la causa de la acción . El sujeto se piensa a sí mismo como causalidad con una proposición analítica . Las acciones necesarias para conseguir el fin influyen en la misma formulación del imperativo . El sujeto quiere un fin y piensa en el uso de los medios . Él mismo es el medio . Mediante proposiciones sintéticas determina los medios aptos para conseguir un fin . Si yo quiero dividir una línea recta en dos partes iguales quiero también la acción que produce el efecto , la línea recta dividida . El sujeto representa la línea dividida como un efecto de su acción y además se representa a él mismo actuando para conseguir la línea dividida .

Es una proposición analítica porque ambas representaciones son una . El imperativo extrae el concepto de querer un fin del concepto de las acciones necesarias para este fin . Quien quiere un fin también quiere necesariamente los medios para conseguirlo. El imperativo de la prudencia se refiere a la felicidad . El concepto de la felicidad es indeterminado pues nadie puede decir claramente lo que quiere y desea . Depende de elementos empíricos . Pero la idea de la felicidad es el máximo bienestar absoluto presente y futuro . Por su finitud y omniscencia ningún hombre puede concebir con precisión a la felicidad . Por ello no podemos encontrar principios racionales , solamente consejos empíricos que aseguran un éxito mediano . Los imperativos de la prudencia no ordenan , solamente aconsejan porque las acciones nunca pueden ser necesarias prácticamente . La felicidad es una idea de la imaginación producida por motivos empíricos . Si fuera una idea de la razón podríamos deducir los principios para determinar las acciones con las que conseguiríamos una totalidad de resultados infinitos . El imperativo de la prudencia es una proposición analítico-práctica porque el fin perseguido es posible . El imperativo ordena querer los medios al sujeto que quiere tal fin . Es un imperativo analítico .

El imperativo categórico no depende de ninguna presuposición al representar a un objeto como necesario . La experiencia no puede mostrarnos si un imperativo es categórico o hipotético . La ley " no prometer en falso " puede ser en realidad un consejo de la prudencia : " no prometer en falso para no perder el crédito " . La ley indica que prometer en falso es un mal en sí mismo . Pero no podemos demostrar con ningún ejemplo que la voluntad esté determinada solamente por la ley . Es posible que otro móvil como el miedo a la verguenza determine a la voluntad secretamente . El imperativo categórico sería solamente una prescripción pragmática dependiente de nuestro provecho y guía de él si se fundamentara en la experiencia , en los ejemplos . La posibilidad de que la acción que prescribe se realize no es necesaria para establecerlo , solamente para explicarlo . Los imperativos hipotéticos son principios de la voluntad pero el imperativo categórico es el único que es una ley . Es un mandamiento incondicionado y es necesario en sí mismo . La voluntad determinada por él no puede renunciar a ninguna acción porque la formulación del imperativo categórico no depende de la obtención de ningún objetivo . La voluntad ordena una acción necesaria que no está condicionada por ningún móvil causado por una inclinación . El sujeto tiene la idea " a priori " de que la razón posee un poder total sobre todos los móviles subjetivos . Con esta idea el sujeto se objetiviza . Mediante una proposición sintético - práctica " a priori " el sujeto une la acción con la voluntad y une esto con el concepto (no contenido en la proposición) de la voluntad de un ser racional . El imperativo categórico se transforma así en un juicio moral sintético " a priori " . La voluntad se da a sí misma la ley moral a la que la voluntad de todo ser racional está sujeta .

El imperativo categórico posee en sí mismo su contenido y al pensar en el imperativo inmediatamente conocemos a éste . El contenido de un imperativo categórico es la ley y la máxima acorde necesariamente con esta ley de la que depende . Una máxima mueve a la acción con conformidad con una ley universal y al mismo tiempo el imperativo categórico representa como necesaria esta conformidad . Es la voluntad quien conforma la máxima con la ley .A toda acción le corresponde una máxima conforme con una ley universal . La máxima es un principio por el que el sujeto actúa y no es un imperativo porque no conlleva un deber . Solamente constata el hecho de la actuación . La máxima contiene la regla práctica que la razón determina según las condiciones del sujeto . La ley práctica es el principio objetivo de la acción y la máxima es el principio subjetivo . Kant acepta que una máxima contenga una regla práctica determinada por la razón a partir de ciertas condiciones subjetivas como la ignorancia y la inclinación .

La Naturaleza es para Kant un conjunto de leyes universales según las cuales se producen efectos que determinan la existencia de las cosas . La ley universal de la Naturaleza causa la máxima de una acción . La voluntad puede invertir el proceso al conformar la máxima de una acción con la ley universal de la Naturaleza . Así obtenemos el imperativo categórico del deber .

3.3 - Los cuatro ejemplos de deberes .

Una acción y su máxima acontecen según una ley de la Naturaleza y según una ley moral a la vez porque para Kant la ley de la Naturaleza es una ley moral . El sujeto y sus actos pertenecen a la Naturaleza como fenómenos . El sujeto conoce a la Naturaleza por el entendimiento y prescribe la moralidad mediante la razón . En el sistema kantiano estas dos facultades se relacionan con las leyes universales . La acción del sujeto acontece según una de las leyes de la Naturaleza y el sujeto forma parte de ella . La voluntad del sujeto puede considerar como posible esta acción determinada por una ley natural porque existe una relación entre el sujeto y la Naturaleza , entre la moralidad y las leyes naturales . Es la formulación del imperativo categórico de la " Crítica de la Razón Práctica " (libro I cap. II).

Los deberes pueden ser perfectos cuando no permiten ninguna excepción . Pueden ser deberes perfectos externos o internos según su referencia a los otros hombres o a nosotros mismos . La ley moral prescribe máximas y no actos inmediatamente porque la máxima adapta la ley universal a las características de cada sujeto . Los deberes imperfectos surgen de una máxima que adapta la ley a las características eventuales de cada sujeto . Estos deberes imperfectos no admiten excepciones y no pueden definirse con precisión ni exigir una obediencia en grado absoluto . Son deberes imperfectos aque-

-llos en que una máxima es limitada por otra por causas como la perfección personal , la felicidad de los otros , el amor al prójimo y el amor a los padres . Los deberes jurídicos que tienen por objeto el respeto a la persona humana son deberes perfectos . Kant describe seguidamente en cuatro ejemplos a todos los tipos de deberes como tipos de obligaciones . Podría describir muchos más deberes según el diferente objeto de la acción pero no es el caso . El imperativo categórico nos permite relacionar estos cuatro ejemplos y sus deberes merced a su cualidad de principio único .

Un sujeto tiene el deber hacia sí mismo de conservar su vida . El sujeto puede incumplir este deber por amor a sí mismo . Dos principios se oponen aquí : el del amor propio y el de la conservación de la vida . Los dos principios pueden fundamentar una ley universal de la Naturaleza a la que pertenece el sujeto y su vida . Esta ley podría formularse así : destruir la vida por medio del sentimiento o de la facultad de la supervivencia . Si eleváramos esta ley al rango de ley de la Naturaleza los sujetos no vivirían y no formarían parte de ella . Pero esta ley nunca puede ser una ley de la Naturaleza y, ninguna máxima puede acordarse con ella y por lo tanto no puede darse ningún deber .

Un sujeto promete en falso y se pregunta al mismo tiempo si actúa contrariamente al deber . La máxima de su acción es : " prometer en falso cuando mi bienestar futuro lo exija " . Prometer falsamente cuando el provecho propio lo indique impide la validez de toda promesa y cualquier fin al que ella se refiera . La máxima de no cumplir una promesa implica querer la promesa y quererla falsa a la vez . Es la máxima en sí la que incurre en contradicción y no la ley universal . El principio que mueve al sujeto es el amor propio .

Un sujeto que no desarrolla su talento por comodidad actúa según la máxima siguiente : " abandona tu talento natural y sigue la inclinación que te conduce a la diversión y a la comodidad " . A diferencia del caso del suicida un sujeto perteneciente a la Naturaleza puede sobrevivir si obedece a la ley conforme con esta máxima . Pero otra máxima puede decir : " como ser racional utiliza tus talentos para cualquier propósito posible " . La máxima del holgazán entra en contradicción con la siguiente ley de la Naturaleza : " los talentos se poseen para ser utilizados para toda clase de propósitos posibles ". En este ejemplo se contradicen dos leyes universales de la Naturaleza . El holgazán no puede querer que su máxima se convierta en ley universal porque la ley universal de la Naturaleza indica lo contrario .

Un sujeto puede actuar según esta máxima : " vivir bien sin relacionarse con ningún otro sujeto ni ayudarlo " . De esta máxima puede surgir una ley universal de la Naturaleza compatible con ella porque no impide la supervivencia de los hombres . Pero la voluntad de este sujeto no puede querer esto porque cuando necesite ayuda o alguna relación con los otros hombres la ley surgida de su voluntad

le impedirá obtenerla . El canon , norma o criterio de todo juicio moral es que el sujeto quiera que la máxima de su acción se convierta en ley universal . La máxima nunca puede ser pensada como ley universal contradictoria aunque el principio del amor propio lo reclame así . En los casos del holgazán y del insolidario es imposible que la voluntad quiera leyes como las que ellos formulan porque se contradice a ella misma . Su voluntad querría la regla y la excepción a la vez . La universalidad del imperativo categórico pasa a ser solamente generalidad cuando nos permitimos insignificantes excepciones . Ante una acción excepcional el sujeto no pretende convertir la máxima de esta acción en ley universal . Acepta que la máxima contraria siga originando la ley universal frente a la cual la máxima de una acción excepcional es tal . No se da contradicción porque contemplamos a la acción desde el punto de vista de la voluntad acorde con la inclinación después de contemplarla desde el punto de vista de la voluntad acorde con la razón . Encontraríamos una contradicción si solamente consideráramos a la acción excepcional desde el punto de vista de la razón . Un principio es válido objetivamente como ley universal y en cambio subjetivamente permite excepciones .

El imperativo categórico es una ley práctica que ordena por sí misma sin ningún tipo de móvil . El acatamiento de esta ley es un deber , y éste es una necesidad práctico-condicionada de la acción . El imperativo categórico solamente puede afectar a los seres racionales . En los cuatro ejemplos de deberes la máxima surge de una disposición natural particular del sujeto , de sus sentimientos y sus tendencias , de una dirección particular de su razón que no es válida necesariamente para todo ser racional . Su máxima es un principio subjetivo que conduce a una actuación por tendencia o por inclinación . Pero Kant busca el principio objetivo que nos obliga a actuar incluso cuando nuestras tendencias , inclinaciones y naturaleza particular se rebelan contra él . Es el imperativo categórico y cuando lo obedecemos es cuando brilla más su dignidad y su sublimidad .

La filosofía moral es autónoma porque no depende de los conceptos religiosos , del conocimiento empírico ni de las ideas innatas . La ley y el respeto a ella son realidades superiores al hombre . Si el sujeto no respeta a la ley siente el menosprecio y la aversión hacia sí mismo . La razón humana cansada tiende a la comodidad y por ello fundamenta la moral en las ideas de la imaginación , en los sueños y en las ilusiones . " Una manera baja de pensar " (pag. II7) lleva al sujeto a la fundamentación de la moral en móviles y conocimientos empíricos . Esta moral es " un ser bastardo y artificial " (pag. II7) . El sujeto obedece de buen grado a esta moral porque está formulada a su medida y la interpreta como quiere : "...se parece a todo aquello que se quiera ver... " (pag. II7) . La conducta moral fundamentada en los principios racionales es difícil y exije un esfuerzo . Pero todo sujeto "... que la ha contemplado una vez en su auténtica figura (la virtud). " (pag. II7) escoge sin dudar a la moral racional .

3.4 - Formulación del imperativo según los fines .

El fin es el principio objetivo por el cual la voluntad se determina a sí misma y vale para todo ser racional porque es un fin dado por la razón . El fin es el efecto de una acción y el medio es lo que contiene el principio de la posibilidad de esta acción . El móvil es el principio subjetivo del deseo . El motivo es el principio objetivo de la voluntad . Los fines subjetivos dependen de móviles y los fines objetivos dependen de motivos racionales . Los principios prácticos son formales cuando hacen abstracción de todos los fines subjetivos y son materiales cuando se fundamentan en ellos , es decir , en los móviles . Un sujeto se otorga fines materiales cuando quiere conseguir un efecto de una acción mediante la facultad de desear particular . Estos fines relativos y materiales fundamentan los imperativos hipotéticos . Todo ser racional es un fin en sí mismo y para sí mismo y por ello su existencia tiene un valor absoluto . Los objetos existen porque una inclinación y una pasión obligan al sujeto a interesarse en ellos . Todo ser racional desea liberarse de las inclinaciones . Los seres racionales y los irracionales son objetos que existen porque la Naturaleza se interesa por ellos . Los seres irracionales se llaman cosas y no son fines en sí y por ello son utilizados como medios . Su existencia tiene un valor relativo .

Los seres racionales se llaman personas y son fines en sí mismos y no pueden ser utilizados como medios . Todo sujeto que respete a los fines en sí y no respete a los medios respeta a las personas . Ellas limitan toda libre actuación de cualquier sujeto . Son fines objetivos las personas cuya existencia es en sí misma un fin y solamente este fin y ningún otro . Los fines secundarios de estas personas dependen del fin principal : la existencia . Las personas poseen un valor absoluto porque son un fin en ellas mismas . Los fines subjetivos son aquellos que tienen un valor para el sujeto porque son los efectos de su acción . Un fin en sí mismo es necesariamente un fin para todo ser racional . Constituye un principio objetivo de la voluntad y una ley universal práctica al representar aquello que es un fin para todos porque es un fin en sí mismo . Todo ser racional se representa su propia existencia como un fin en sí misma . El principio subjetivo con el cual todo sujeto se representa a sí mismo , a su existencia , como un fin en sí mismo es al mismo tiempo un principio objetivo porque todos los demás seres racionales también se representan a sí mismos como fines en sí . Este principio objetivo fundamenta la tercera variante de la fórmula del imperativo categórico : actuar considerándose a sí mismo y a las otras personas como fines en sí mismos y no como medios .

Una persona puede rebajarse a medio por razones de trabajo pero debe siempre seguir considerándose un fin en sí mismo . El suicida que se mata es como si otro ser racional utilizara al suicida como un medio para conseguir sus fines , la supresión del dolor de una vida insoportable . El suicida no puede utilizarse a sí mismo co-

-mo medio . Quien promete en falso utiliza al sujeto estafado como un medio para conseguir sus fines : obtener dinero y no devolver el préstamo . Si el fin en sí del sujeto estafado fuera recibir promesas falsas entonces él no sería un medio . Pero su fin en sí es la existencia . Por otra parte cuando un grupo de sujetos comparte acciones cuyos fines contienen en sí mismos no se están utilizando como medios sino que son compañeros en la acción .

La " regla de oro " de la moral : " No hagas a los demás lo que no quieres que te hagan a tí " es insuficiente porque no fundamenningún deber hacia uno mismo ni hacia los otros . Un sujeto puede decir : " no quiero que los demás hagan el bien y por eso no lo hago yo " . Tampoco fundamenta los deberes jurídicos o estrictos . El criminal diría al juez : " no me condenes porque a tí no te gustaría que los demás te condenaran " .

La acción de un holgazán no contradice a la humanidad a la que pertenece el sujeto como fin en sí pero tampoco concuerda con ella . El holgazán puede elevar su máxima a ley universal . Las personas seguirían siendo fines en sí pero no mejorarían . La naturaleza humana siempre aspira a una perfección mayor , a promocionar su fin . Por otra parte el egoísta no puede acordar su máxima con una ley universal porque cada persona como fin en sí debe promover en todo lo que pueda los fines de las otras personas sin utilizarlas como medios . Al hacer esto cada persona se acuerda positivamente con la humanidad en general como fin en sí . Este es el deber meritorio hacia los demás .

La representación de la ley universal en la voluntad de un sujeto solamente tiene efecto máximo cuando el sujeto posee unos fines que son los mismos de los otros sujetos en la mayor medida posible . No es el sujeto sino toda la humanidad que es considerada como fin en sí . El sujeto no considera a la humanidad como un objeto y un fin para el sujeto . Es un fin objetivo que limita a todos los fines subjetivos porque es una ley . Un principio así solamente puede surgir de la razón pura . La libertad de toda persona es limitada por él . La primera formulación del imperativo categórico se fundamenta en la universalidad . La segunda en el sujeto y el fin y la tercera en la idea de una voluntad legisladora universal . La voluntad obedece a la ley que ella misma ha definido . Se legisla a sí misma y obedece a la ley que crea . El imperativo categórico es el principio que mueve a la voluntad a actuar por deber y sin ningún interés . El imperativo determina que una voluntad que así actúa sea una voluntad legisladora universal . Pero la voluntad obedece unas leyes por el interés del amor propio . Pero estas leyes han sido legisladas por la misma voluntad . Además ella obedece a una ley superior que antepone la validez de ella como legisladora universal al interés de su amor propio . El imperativo es incondicionado y ordena a partir de la máxima de una voluntad que es objeto de una voluntad legisladora universal que es esta misma voluntad . El hombre está ligado a unas leyes legisladas por él mismo que conllevan un deber . Cada sujeto

ha legislado las leyes que obedece . Solamente actúa por su propia voluntad que es al mismo tiempo una voluntad legisladora universal . El sujeto se considera el legislador universal por su condición de ser racional . Las leyes universales que legisla están de acuerdo con las máximas de su voluntad . Luego el sujeto actúa conforme a ellas . La voluntad es autónoma cuando legisla ella misma la ley que obedece y es heterónoma cuando la ley le es dada por algo diferente que la fuerza a obedecer .

Los seres racionales están unidos en el reino de los fines porque comparten las mismas leyes legisladas por cada sujeto y que coinciden al considerarse cada uno el legislador universal . Los seres racionales se integran en un todo donde los fines particulares de cada ser racional (su fin en sí y los fines de sus acciones) se diluyan en el todo de los fines . Las leyes universales determinan los fines y el reino de los fines es por ello un reino universal . En un principio no existe , es una idea práctica que dirige las acciones de los seres racionales para conseguir que el reino de los fines sea real . Dios es la cabeza de este reino porque como legislador universal no depende de ninguna otra voluntad . Su poder se adecúa totalmente a su voluntad . Una legislación moral debe posibilitar el reino de los fines .Las máximas de una voluntad causan unas leyes universales y la voluntad funciona como voluntad legisladora universal ante cada máxima suya . El deber obliga a la acción necesaria conforme con esta ley cuando una máxima no concuerda con ella .

Un ser racional es un fin en sí por su existencia y porque su voluntad es autolegisladora . Su razón deduce la idea de la dignidad del hecho de no obedecer ninguna ley no legislada por él mismo . La dignidad posee un valor intrínseco porque es la condición para que todo ser tenga un fin en sí . La otra condición necesaria es la moralidad y por lo tanto es lo único que posee dignidad . La razón relaciona a cada máxima con su acción y con cada una de las otras voluntades por la idea de la dignidad y no por un interés .

3.5 - La autonomía de la moral .

La voluntad es autónoma cuando ella es para sí misma una ley . En el acto de la voluntad está comprendida una ley universal . Las máximas de esta ley universal de la voluntad pueden ser elegidas por el sujeto pero al mismo tiempo deben estar comprendidas en la ley universal de la voluntad . Es una regla práctica , un imperativo y una proposición sintética conocida " a priori " porque la razón pura práctica del sujeto muestra cúal es el imperativo que es la ley de la voluntad . La voluntad es heterónoma cuando la ley que la determina se basa en las propiedades de cualquier objeto de la voluntad según las inclinaciones o las mismas representaciones de la razón , produciendo imperativos hipotéticos . La voluntad autónoma no administra a los intereses extraños al sujeto ni sus actos porque el objeto no tiene ninguna influencia para ella .

Los principios son empíricos cuando los orienta el principio de la felicidad según el sentimiento físico o moral . Los principios racionales surgen del principio de la perfección . La razón concibe como posibilidad a la perfección y también concibe a una perfección divina como causa de nuestra voluntad . Los principios empíricos no pueden fundamentar leyes morales porque impiden su universalidad al depender de cada naturaleza humana y de las condiciones eventuales en que ésta se presenta . Los principios de la propia felicidad no son válidos porque la experiencia muestra que un sujeto que piensa bien no consigue por ello el bienestar necesariamente . Hacen al hombre listo y hábil pero no virtuoso y sus móviles son poco sublimes . No valora los motivos que impulsan al vicio o a la virtud y usa la razón para el cálculo de sus acciones y su éxito . El sentimiento moral particular se refiere a un objeto o cosa que interesa al sujeto porque promete un bienestar o una comodidad . El sujeto basa sus decisiones en el sentimiento y no en el pensamiento . Cada sentimiento es diferente de otro según el grado y por ello no puede dar la medida exacta del bien y del mal . No puede elevarse a juicio universal . Los móviles del sentimiento conducen a la virtud porque ella produce satisfacción .

El concepto teológico deduce la moral de la voluntad divina . Pero nosotros no podemos intuir a la perfección divina , solamente podemos deducir de nuestros conceptos de la moralidad , de los atributos de Dios (el amor a la gloria y a la dominación) y los derivados de las representaciones de Dios (según el poder y la cólera). El concepto ontológico de la perfección es vacío e indeterminado . La perfección supone la reunión de todos los objetos de la voluntad y ello es imposible debido a la complejidad del mundo . Por otra parte es fácil caer en el error de definir a la perfección por la moralidad e inversamente . Hay implícita la idea de una voluntad buena en sí misma , sin embargo .

La voluntad absolutamente buena no depende de ningún objeto . La ley de la máxima de la buena voluntad es la única ley que se impone a sí misma todo ser racional . No la fundamentan ningún móvil y ningún interés . Esta autoimposición es posible porque es una proposición práctica sintética " a priori " . La autonomía de la voluntad está relacionada con el desarrollo del concepto de la moralidad y es su fundamento . A la ley que asegura que la voluntad quiere necesariamente una cosa debido a la naturaleza del sujeto le antecede la ley que determina la voluntad según el móvil .

4 - Bibliografía .

Edición utilizada : " Fonamentació de la metafísica dels costums " de Editorial Laia , Barcelona 1984 , traducción de Joan Leita y notas de Pere Llius Font .

2- Categorías y esquemas.

Categorías o predicamentos son los conceptos puros "a priori" de objetos de la intuición como funciones lógicas de los juicios. Primero es preciso distinguir entre la lógica general y la lógica trascendental. La lógica general hace abstracción de todo contenido del conocimiento para convertir las representaciones en conceptos con un proceso analítico. La lógica trascendental usa la diversidad de la sensibilidad "a priori" suministrada por la estética trascendental y dando a los conceptos puros del entendimiento una materia. La diversidad de la intuición pura "a priori" está contenida en el espacio y en el tiempo. Son condiciones de la receptividad de nuestro psiquismo para recibir representaciones de objetos y formar conceptos de estos objetos. Nuestro pensar es espontáneo al sintetizar la multiplicidad en un conocimiento. Síntesis es el acto de reunir diferentes representaciones en un único conocimiento. La síntesis es pura si aquéllas no nos son dadas empíricamente sino "a priori". Las representaciones deben estar ya dadas empíricamente para poder ser analizadas y hacer surgir de ellas un concepto sin contenido. La síntesis pura y la empírica produce un conocimiento que precisa de un análisis. La síntesis es una función de la imaginación y raramente somos conscientes de ella , da contenido a los conceptos. El entendimiento reduce la síntesis a conceptos.

La síntesis pura, en su representación general, nos proporciona el concepto puro del entendimiento y está basado en un principio de la unidad sintética "a priori". La unidad de lo diverso en la síntesis es necesaria bajo este principio. Un principio de la unidad sintética "a priori" es, por ejemplo, el principio de la unidad por el que podemos contar números en una síntesis según conceptos. Por medio del análisis representaciones diversas se reducen a un concepto en la lógica general. En la lógica trascendental la síntesis pura reduce a conceptos a las representaciones. La diversidad de la intuición pura, la síntesis de esta diversidad por la imaginación y los conceptos que dan unidad a la síntesis pura (y que constituyen la representación de la unidad sintética) son necesarias para conocer un objeto.La función que une a las distintas representaciones en un juicio proporciona una unidad o concepto puro del entendimiento a la síntesis de diferentes representaciones en una intuición.

El entendimiento introduce un contenido trascendental en sus representaciones mediante la unidad sintética de lo diverso de la intuición. El entendimiento produce en los conceptos la forma lógica de un juicio a través de la unidad analítica. Los conceptos puros del entendimiento se aplican "a priori" a objetos y hay tantos conceptos puros "a priori" de objetos de la intuición como funciones lógicas de los juicios. Las categorías o predicamentos son estos conceptos puros de la síntesis contenidos "a priori" en el entendimiento puro. Mediante ellas se entiende algo de la intuición en su variedad al pensar un objeto. Las categorías poseen sus conceptos puros derivados llamados predicables. A la categoría de causalidad le corresponde los correspondientes predicables de fuerza, acción y pasión. A la categoría de comunidad le corresponden los predicables de presencia y resistencia. A la categoría de la modalidad corresponden los predicables de nacimiento, muerte y cambio. Las categorías ligadas a los modos de la sensibilidad pura o ligadas entre sí pueden proporcionar muchos conceptos "a priori" derivados. Una tabla de las categorías es útil para definir y dividir una ciencia basada en conceptos "a priori" , los conceptos elementales del entendimiento.

Las categorías pueden referirse a objetos de la intuición pura o empírica y son las categorías matemáticas o bien pueden referirse a la existencia de estos objetos en su relación entre ellos o con el entendimiento y son las categorías dinámicas. La universalidad o totalidad es una pluralidad considerada como unidad ; la limitación es la realidad combinada con la negación. La comunidad es la causalidad entre sustancias que se determinan recíprocamente. La necesidad es la existencia dada por la posibilidad. Se precisa de un especial acto del entendimiento para entender el influjo o conversión de una sustancia en algo de otra sustancia por una causa o el concepto de número, que pertenece a la categoría de totalidad , de los conceptos de pluralidad y de unidad. La categoría de comunidad coincide también , como las otras categorías, con la forma de un juicio disyuntivo. En los juicios disyuntivos la pluralidad de todo cuanto el juicio incluye se representa como un todo dividido en partes o conceptos subordinados entre sí y determinados recíprocamente como causa respecto a la determinación de los otros.

Por otra parte, la teoría del esquematismo aparece porque la representación de un objeto tiene que ser homogénea con el concep-

-cepto de ese objeto. La redondez de un plato pensada en el concepto empírico de un plato puede intuírse con el concepto geométrico de círculo y así son homogéneos. En cambio , los conceptos puros del entendimiento son todos heterogéneos porque no pueden intuírse. Las categorías no son intuídas por los sentidos ni están presentes en los fenómenos. Son los esquemas trascendentales quienes aplican la categoría al fenómeno y son homogéneos con ambos. Los esquemas puros, libres de todo elemento empírico pues son tanto intelectuales como sensibles. Los esquemas de los conceptos del entendimiento subsumen los fenómenos por la categoría con la determinación trascendental del tiempo que es a su vez la condición de la diversidad unificada sintéticamente en el concepto del entendimiento. Pero el tiempo contiene una diversidad "a priori" de la intuición pura pues es el tiempo la conexión de todas las representaciones y está contenido en toda representación empírica de la diversidad. El tiempo es homogéneo con la categoría que es la unidad de esa determinación trascendental del tiempo porque es universal y está basado en una regla "a priori".

Los esquemas son condiciones de una experiencia posible , condiciones formales de la sensibilidad que incluyen la condición universal con la que aplicamos la categoría a un objeto restringiendo el uso de los conceptos del entendimiento .Los esquemas dan un procedimiento universal a la imaginación para suministrar a un concepto su imagen. Nuestros conceptos puros sensibles dependen de los esquemas y de la unidad en la determinación de la sensibilidad. El esquema de un triángulo existe en el pensamiento y es una regla de síntesis de la imaginación para pensar las figuras en el espacio. El esquema determina nuestra intuición según un concepto universal y es un producto de la facultad imaginativa pura "a priori" mientras que la imagen es un producto de la capacidad empírica de la imaginación. Una imagen es vinculada a un concepto por un esquema que es la síntesis pura conforme a una categoría o regla de unidad de los conceptos .Es un producto trascendental de la imaginación y forma parte de las determinaciones del sentido interno respecto al tiempo porque todas las representaciones tienen que estar ligadas "a priori" a un concepto en la unidad de la apercepción.

El espacio es la imagen pura de todas las magnitudes. El tiempo es la imagen pura de todos los objetos de los sentidos .El

esquema de la magnitud es el número o la unidad de síntesis de lo diverso en la aprehensión de la intuición y la producción simultánea del tiempo .La realidad es una sensación de un ser en el tiempo .La negación es la de un no-ser en el tiempo .Tiempo lleno o tiempo vacío depende de la realidad y la negación contrastadas entre sí .El tiempo es la forma de la intuición o la forma de los objetos en cuanto a fenómenos . La realidad o coseidad es la materia trascendental de todos los objetos como cosas-en-sí .Toda sensación puede llenar el tiempo y el sentido interno en mayor o menor grado y entre la realidad y la negación hay una graduación representable en cantidades .El esquema de una realidad es la cantidad de realidad en el tiempo respecto a la negación .El esquema de la sustancia es la permanencia de lo real en el tiempo .La representación de la realidad de la sustancia como sustrato que permanece mientras cambia todo lo demás .El hombre es una determinación empírica en el tiempo y lo transitorio pasa en el tiempo que es permanente como la sustancia y determina a los fenómenos .Así puede decirse que el hombre es una determinación empírica en el tiempo. El esquema de la causalidad es la realidad a la que sigue algo distinto ,es la sucesión de lo diverso según una regla .El esquema de la comunidad o causalidad recíproca de la sustancia respecto a sus accidentes es la coexistencia de la determinación de una en relación con las de otra conforme a una regla . El esquema de la posibilidad es la concordancia de la síntesis de distintas representaciones con las condiciones del tiempo y es la determinación de la representación de una cosa en relación con un tiempo .

El esquema de la necesidad es la existencia de un objeto en todo tiempo .El esquema de la magnitud es la síntesis del tiempo mismo en la aprehensión sucesiva de un objeto .El esquema de la cualidad es la síntesis de la percepción con la representación del tiempo .El esquema de la relación es el lazo de las percepciones entre sí de acuerdo con una regla de determinación del tiempo .El esquema de modalidad es el tiempo que determina si un objeto pertenece al tiempo y el cómo lo hace .Los esquemas son determinaciones del tiempo como serie ,contenido ,orden y conjunto realizadas "a priori" según unas reglas y respecto a todos los objetos posibles .Los esquemas ,pues , son condiciones para que los conceptos puros del entendimiento tengan una significación respecto a objetos .Las categorías someten a los fenómenos a unas reglas universales de síntesis respecto a una

a una unidad de apercepción necesaria "a priori". Los esquemas realizan las categorías y las restringen a unas condiciones de la sensibilidad .El esquema es el concepto sensible de un objeto en concordancia con la categoría .Los conceptos puros del entendimiento poseen la significación lógica de la unidad de las representaciones pero no la significación del concepto del objeto .Así ,la sustancia como concepto solamente significaría algo pensado como sujeto si suprimimos su determinación sensible de la permanencia .Las categorías son funciones intelectuales de conceptos pero es la sensibilidad quien da un significado a un objeto .

Espacio y tiempo son conceptos 'a priori' que deben ser aplicados necesariamente a objetos de la experiencia.La representación de los conceptos de espacio y de tiempo es un esquema referirido a la imaginación reproductiva que reúne los objetos de la experiencia. La posibilidad de la experiencia es lo que da realidad objetiva a todos nuestros conocimientos 'a priori'. A su vez, la experiencia se basa en una unificación por una síntesis de los fenómenos en una síntesis en un concepto del objeto que forman todos los fenómenos . Sin una síntesis la experiencia no sería siquiera conocimiento. Para Kant, es imposible afirmar algo acerca de las cosas en sí mismas por medio de los principios del entendimiento puro y en una síntesis. A Kant no le interesa saber qué sean las cosas en sí mismas , además de que no puede llegar a conocerlas. Respecto a las reglas, éstas surgen de los tres modos del tiempo : la permanencia, la sucesión y la simultaneidad. La existencia de cada fenómeno de determina por estas reglas en cuanto los fenómenos se relacionen temporalmente. Estas reglas preceden a toda experiencia y además hacen posible a la misma experiencia. Por otra parte, lo permanente es el sustrato de la representación empírica del tiempo mismo. Las relaciones de tiempo solamente son posibles respecto a lo permanente. El cambio afecta a los fenómenos en el tiempo pero no al mismo tiempo. La existencia solamente puede adquirir una magnitud a través de lo permanente y entendida la existencia como diferentes partes de una serie temporal. La magnitud de duración es la existencia que aparece y desaparece sin tener magnitud pero, a pesar de ello ,'dura' . La existencia tiene una duración. En el cambio, cambia el estado y permanece lo que cambia.

3- Analítica de los principios.

Para Kant, pensar es unificar porque al pensar se unifica la realidad y de la diversidad se conoce la identidad. El 'yo puro' es el sujeto que conoce y el 'yo empírico' es ya un objeto de conocimiento del 'yo puro'. Por ello la apercepción trascendental no es lo mismo que la apercepción empírica. Las categorías son las diferentes maneras en que puede unificarse la realidad en la apercepción trascendental. La unidad y la identidad del 'yo' es una suposición necesaria que hace posible a la ciencia porque el 'yo' de tal manera conocido es el mismo a través de los diferentes días. Como pensar es unificar, la unificación viene dadapor la síntesis . La síntesis es producida por el entendimiento mediante las categorías. El 'yo' conoce los objetos por las categorías y sin ellas no puede pensar los objetos. La conclusión que se sigue es que Dios conoce las cosas sin categorías y los objetos se le presentan a él como un agregado todos juntos y al mismo tiempo y siendo intuídos y pensados en el mismo instante. La apercepción trascendental es también llamada por Kant el 'yo puro'. En la apercepción la conciencia refleja a ella misma y a los actos de su sentido interno en los actos del yo y entonces la conciencia se conoce a sí misma porque se ve reflejada en los actos. Al conocer la realidad nos conocemos a nosotros mismos. En Kant es importante la distinción entre el conocer y el entender . El entendimiento es autónomo respecto a la intuición y a la experiencia. Puede concebir proposiciones metafísicas y sin ningún objeto intuído ni percibido. Entendimiento, juicio y razón son las facultades superiores del conocimiento. La lógica trata de conceptos, juicios e inferencias.

La lógica es formal porque se ocupa de la forma del pensar sin el contenido puro o empírico del conocimiento. La forma del pensar, de la razón, posee una norma segura. El canon de la razón es una norma conocida 'a priori' al analizar los actos de la razón sin necesidad de considerar lo que esta razón conoce. La lógica trascendental se limita a los

conocimientos puros 'a priori' y no posee validez respecto a los objetos empíricos y no puede decidir sobre la verdad de estos objetos. Es lógica de la ilusión en el sentido de que trabaja con conocimientos puros 'a priori'. A pesar de ello de la lógica trascendental surge el canon por que el entendimiento y el juicio se refieren a los objetos empíricos respecto a su verdad o a su falsedad. Cuando el entendimiento y el juicio no siguen este canon conocen solamente ilusiones. El canon enseña al juicio a aplicar a los fenómenos los conceptos del entendimiento. Estos conceptos contienen 'a priori' las condiciones relativas a las reglas. El entendimiento es la facultad de distinguir si un concepto corresponde o no a una regla dada. Las reglas surgen de la misma forma del conocimiento y esta forma está compuesta de conceptos, juicios e inferencias. El entendimiento es educado y dirigido por las reglas pero el juicio es una facultad que no se aprende sino que se realiza. Según Kant, el talento o ingenio natural de las personas depende del juicio y es innato y no puede adquirirse por la educación.

Más que conocerse a sí mismo a través de las categorías el yo pensante lo que hace es conocer a las categorías. Y por medio de las categorías el yo conoce todos los objetos pues las categorías posibilitan la unidad absoluta de la apercepción (A 402). Pero las categorías no pueden conocerse como se conoce a un objeto pues ellas son un presupuesto indispensable para conocer a todo objeto. La categoría se usa trascendentalmente en la mayor de un silogismo. En la menor y en la conclusión de este silogismo la categoría se usa empíricamente. En la mayor de un silogismo el concepto de sustancia es un concepto intelectual puro y posee solamente un uso trascendental, mientras que en la menor del silogismo el concepto de sustancia se usa empíricamente sin haber mostrado que el concepto de sustancia posea una permanencia en el alma subsumida bajo esta categoría de sustancia. Kant considera al tal silogismo como un paralogismo inaceptable (A 403). Las categorías hacen posible la apercepción. En cada categoría se dan los conceptos del entendimiento tales la subsistencia, la realidad, la unidad y la existencia.

La apercepción o unidad de una percepción es posible solamente bajo aquellos conceptos que son las únicas condiciones en las que un ser puede pensar. El alma se conoce como sustancia porque es una unidad en cualquier relación que se de entre substancias. El alma se conoce a sí misma como simple y no como un todo porque entre todas las cualidades del alma se da una unidad que las une. El alma se conoce como un sujeto único e idéntico porque el alma incluso siendo en el tiempo una sucesión de apercepciones del alma en cada instante no es por ello el alma una pluralidad de almas diferentes sino una unidad y aunque el tiempo no sea unívoco sino una pluralidad de instantes o 'ahoras'. El alma tampoco es la conciencia de uan pluralidad de cosas exteriores o objetos sino que el alma es la conciencia de su propia existencia. Los objetos son representaciones del alma pero no son el alma.

La representación del 'yo soy' se da en todos los seres que piensan. La representación del 'yo soy' no es, en Kant, el principio que da unidad a las condiciones del pensamiento aunque algunos filósofos lo afirmen porque el 'yo soy' es un principio singular y simple y es por ello una tesis atractiva. La proposición 'yo pienso' acompaña a todas las categorías. Pero el simple hecho de pensar supone el conocer un objeto. El pensar se da en la conciencia mientras que el conocer un objeto precisa determinar una intuición de ese objeto en relación a la conciencia. El 'yo' se conoce a sí mismo cuando es consciente de la intuición de sí mismo y cuando esta intuición es determinada en relación a la función del pensamiento . El 'yo' se conoce a sí mismo es una función en la que el pensamiento no conoce ningún objeto ni tan solo al 'yo' mismo. El 'yo' conocido como objeto en la consciencia no determina nada sino que es determinado. Para Kant, el 'yo' conocido como objeto es la conciencia o intuición interna que se da en este 'yo'. La variedad de la intuición interna se enlaza con la condición por la que es posible la unidad de la apercepción. Entonces la intuición interna del 'yo' determina al 'yo' (B 407). En todos los juicios el 'yo' determina la relación que se da en un juicio. Para Kant, el yo y el sujeto es decri lo mismo. El 'yo' cono-

-cido como objeto, no puede decir de sí mismo si es una substancia o si no lo es. El conocimiento de los fenómenos es condicionado pero los conceptos son incondicionados y, al mismo tiempo, los conceptos son la condición del conocer los fenómenos. Los fenómenos son una representación y , en tanto tal , son reales. La percepción es la realidad de un fenómeno. Solamente poseen realidad cuando son percibidos . La percepción es los objetos que la realidad nos da y , al mismo tiempo, la percepción es la realidad de estos objetos dados. Se da una sucesión de percepciones en lo que Kant llama el progreso empírico o paso de una percepción a otra percepción. Un fenómeno no es una cosa real si no se ha percibido. En cambio, la cosa-en-sí existe por sí misma sin necesidad de ser percibida. La cosa-en-sí no está determinada por el espacio ni por el tiempo. El hombre posee la facultad de intuir representaciones. Las representaciones se relacionan entre sí y al hacerlo el sujeto intuye al tiempo y al espacio. A su vez, las representaciones se relacionan entre sí y se determinan según el espacio y el tiempo, formas de nuestra sensibilidad, y respecto a la necesidad de unidad en la percepción de estas representaciones. El objeto trascendental es un objeto solamente inteligible pero no percibible. Las categorías son conceptos intelectuales de objetos y la razón es la facultad de poseer principios , de conocerlos y de usarlos.

El entendimiento sigue reglas y el juicio las emplea, el juicio es natural y el entendimiento es adquirido. El juicio puede ser ayudado mediante los ejemplos. La lógica general no puede imponer normas al Juicio. En cambio, la lógica trascendental sí al dar reglas al juicio para usar al entendimiento puro. La filosofía trascendental señala a la regla dada en el concepto puro del entendimiento y el caso al que debemos aplicar esta regla. Los conceptos de la filosofía trascendental se refieren 'a priori' a los objetos. Esta filosofía expone las condiciones bajo las que los objetos concuerdan con los conceptos puros del entendimiento los cuales deben poseer un contenido objetivo para no ser neras formas lógicas. La doctrina trascendental del juicio trata de las condiciones en las que se dan los conceptos puros del entendimiento o esquematismo y de los juicios sintéticos que surgen de los conceptos puros del enten-

-dimiento. El juicio trascendental puede usar los conceptos puros del entendimiento bajo unas condiciones universales. El conocimiento puro 'a priori' del entendimiento está constituído por la relación de las categorías con los objetos empíricos. Los principios 'a priori' son tales porque no dependen de conocimientos anteriores o superiores a ellos , Los principios de la estética trascendental (los principios de espacio y de tiempo) constituyen las condiciones de posibilidad de todas las cosas en cuanto fenómenos. Los principios matemáticos son extraídos de la intuición y no de los conceptos puros del entendimiento. Los principios matemáticos son también juicios sintéticos 'a priori'. La condición universal de todos los juicios es la ausencia de contradicción interna, un principio formal y desprovisto de contenido. Esta condición no depende ni del contenido del comocimiento ni del modo en que el contenido del conocimiento se refiere al objeto. Un juicio con una contradicción interna no tiene ningún significado. Por otra parte, un juicio puede estar sin contradicción interna y, a pesar de esto, carecer de fundamento o ser falso porque el juicio relacione conceptos con objetos de manera errónea o bien porque el juicio relacione conceptos cuando no se da ningún motivo para esto. El principio de contradicción es un principio de la lógica porque se refiere a los conocimientos con independencia de su contenido.

La contradicción es el anular o suprimir tal o cual conocimiento. La falsedad y el error están basados en la contradicción. Podemos conocer la verdad de un juicio analítico al negar lo contrario de un concepto. Ningún conocimiento puede oponerse al principio de contradicción sin negarse a sí mismo. Este es un principio del conocimiento pero no la base de la verdad del conocimiento . Hay que tener cuidado en referir el principio de contradicción al sujeto y no a un predicado que hayamos ligado sintéticamente a este sujeto, como en la proposición: "es imposible que algo sea y no sea a la vez". La posibilidad de los juicios sintéticos no viene dada por la lógica general sino por la trascendental. En los juicios analíticos se decide algo sobre un concepto sin salir de ese concepto.

4- Axiomas de la intuición.

Todos los fenómenos son magnitudes extensivas en virtud de su intuición. Todos los fenómenos contienen una intuición en el espacio y en el tiempo. Son unificados homogéneamente en la síntesis de lo diverso en la conciencia de la unidad a la que se llega por la síntesis de la diversidad homogénea. El concepto de una magnitud (quantum) surge de la conciencia por la que conocemos que ésta hace posible la representación de un objeto. Este objeto es percibido como fenómeno al darse una unificación y al pensar en la unidad de la diversidad objetiva concebimos una magnitud (B 203). Todos los fenómenos son magnitudes extensas porque son representados mediante la misma síntesis que determina al espacio y al tiempo. Una magnitud extensiva es aquella en la que la representación de las partes precede a la representación del todo. La representación del tiempo y de un objeto espacial es posible porque se dan magnitudes es decir, todos formados por partes. Todo fenómeno es una magnitud porque un fenómeno es aprehendido desde una de sus partes hasta otra de sus partes sintetizándose estas intuiciones en un todo que es la magnitud. Los fenómenos son todos, agregados o conjuntos de varias partes dadas. Pero esto solamente es así en las magnitudes extensivas. La geometría produce sus figuras en esta síntesis de partes sucesivas.

Los axiomas matemáticos expresan las condiciones 'a priori' de la intuición sensible bajo las cuales surge el esquema de un concepto puro de los fenómenos. La magnitud como cantidad (quantitas) surge cuando las proposiciones del tipo: "A es igual a B cuando se cumplen tales condiciones" son analíticas porque el sujeto conoce una identidad entre la producción de una magnitud A y la producción de una magnitud B. En cambio , los axiomas son proposiciones sintéticas 'a priori'. En los números se dan proposiciones sintéticas no universales y por ello no son axiomas sino fórmulas numéricas. 7+5=12 es la representación de 7 y la representación de 5 pero su unión no hace pensar en el número 12, el predicado.

Tal no es una proposición analítica. Es sintética pero singular. La síntesis de los números es posible solamente como una unidad aunque luego el uso de los números sea universal por el uso de las fórmulas matemáticas. El número 5 solamente es posible de una manera. El principio trascendental permite la matemática pura que debe mantener relación con los objetos a pesar de ser pura. La geometría es tanto intuída empíricamente como puramente -el espacio y el tiempo. Los objetos sensibles se conforman con las reglas del entendimiento. Una regla es, por ejemplo, la divisibilidad de los objetos en el espacio. La síntesis de los objetos en el espacio y en el tiempo posibilita la aprehensión de los fenómenos. La matemática pura es válida también para la experiencia externa. La geometría o ciencia que determina los conceptos puros en el espacio es también aplicada empíricamente.

5- Anticipaciones de la percepción.

La sensación de un fenómeno real posee un grado o magnitud intensiva. Percibir quiere decir tener una conciencia de una sensación. Los fenómenos no son intuiciones puras o formas del entendimiento. El espacio y el tiempo no pueden ser percibidos en sí mismos y absolutamente porque sí son intuiciones puras. En los fenómenos se da la intuición de éstos más la intuición de un objeto material. Se da una modificación gradual de la conciencia desde la conciencia empírica hasta la conciencia pura donde desaparece la realidad para quedar una conciencia solamente formal ,'a priori'. La sensación posee una magnitud desde intuición pura hasta una magnitud que se quiera. La sensación no es, en sí misma, una representación de un objeto y en la sensación no hay intuición del espacio y del tiempo. Por ello la sensación no es una magnitud extensiva pero en ella se da efectivamente una magnitud. Esta magnitud se origina en la aprehensión de la sensación en la que la conciencia empírica crece desde la sensación de la nada hasta la sensación de una cosa dada. La sensación posee, pues, una magnitud intensiva y los objetos sensibles poseen, por ello, una magnitud intensi-

-va o grado de influencia del objeto sobre la sensación de este objeto. La anticipación o 'prolepsis' en Epicuro es el conocimiento mediante el cual se determina y conoce 'a priori' un conocimiento empírico. En todo fenómeno hay algo que no conocemos 'a priori', la sensación. Ella constituye la diferencia entre el conocimiento empírico y el conocimiento 'a priori'. La sensación no puede ser anticipada. Las determinaciones puras, en espacio y tiempo, de los fenómenos son anticipaciones porque representan 'a priori' todo lo que puede dársenos 'a posteriori' en la experiencia. En toda sensación existe algo cognoscible 'a priori' y es la anticipación. La sensación no posee magnitud extensiva porque es algo cuya aprehensión no es una síntesis sucesiva de las partes hasta el todo. Solamente podrá darse esto si consideramos una sucesión de sensaciones. La falta de sensación es la nada o vacío. Cuando falta la sensación en la intuición empírica se da la negación mientras que cuando no falta la sensación se da la realidad. Toda sensación es susceptible de disminución de la sensación hasta desaparecer. Entre la realidad y la negación hay toda una gama de sensaciones intermedias. El fenómeno real tiene una magnitud no extensiva.

La magnitud intensiva es aquella que aprehendemos como unidad y la representación de la multiplicidad solamente se da en relación a la negación o falta de sensación. Cuando ninguna parte de la intuición está vacía de realidad sino que está llena de realidad entonces tiene que haber infinitos grados diferentes en esta realidad, una graduación de la realidad que no afecta a la magnitud extensiva del fenómeno real. La magnitud extensiva de la intuición es igual aunque la magnitud intensiva sea mayor o menor. Los físicos afirman que la realidad en el espacio es uniforme en todas partes y solamente puede distinguirse en ella por la magnitud extensiva, por la realidad. Para Kant, los espacios iguales están ocupados y llenos por distintas materias y cada realidad posee un grado que puede diminuír hasta el vacío. La anticipación de un principio de grado de la realidad, efectuado diferenciando partes en la sensación, es conocido 'a priori'. El entendimiento conoce 'a priori' enunciados relativos a los fenómenos y las anticipaciones

de ellos. La cualidad de la sensación es empírica y no se puede representar 'a priori'. Por otra parte, la realidad sensible es representada en un concepto de ser , ser es síntesis realizada en la conciencia empírica. La conciencia empírica puede crecer por grados en el sentido interno. Cuando se da una magnitud extensiva de una intuición entonces ésta causa una sensación. Entonces prescindimos de la magnitud extensiva del fenómeno para representarnos en la sensación la síntesis del crecimiento por grados de la conciencia empírica. Así es posible que la sensación posea graduación que pueda ser conocida 'a priori' aunque toda sensación se de , como tal , 'a posteriori' . En las magnitudes solamente podemos conocer 'a priori' la cualidad de la continuidad. En cambio, en las cualidades solamente podemos conocer 'a priori' la cantidad intensiva , su graduación.

En los juicios analíticos se decide algo sobre un concepto sin salir de ese concepto, en un juicio afirmativo se añade al concepto lo pensado en el concepto y en el juicio negativo se excluye del concepto lo contrario del concepto. En el juicio sintético se considera algo distinto de lo pensado en el concepto y en relación a este concepto. Tal relación no es ni de identidad ni de contradicción. En el juicio no puede descubrirse la verdad ni el error. Es necesario un elemento que permita hacer la síntesis entre dos conceptos, este elemento es la posibilidad de la experiencia. Nuestras representaciones forman un todo o sentido interno y la forma 'a priori' de este sentido interno es el tiempo. Las representaciones se sintetizan en la imaginación. La unidad de estas representaciones lo hace en la unidad de apercepción. La posibilidad de juicios sintéticos empíricos y también los puros se da en el sentido interno, en la imaginación y en la apercepción. El conocimiento de los objetos debe basarse exclusivamente en una síntesis de las representaciones. Un conocimiento debe referirse a un objeto, de lo contrario los conceptos son vacíos y es posible pensar por medio de ellos pero no se conoce nada. La representación de un objeto se relaciona con el objeto mismo porque se da una experiencia, tanto una experiencia real como una de posible. La posibilidad de la experiencia es lo que da realidad objetiva a todos nuestros conocimientos 'a priori'.

6-Conclusión.

A modo de conclusión, algunas opiniones personales sobre Kant. Kant no da ninguna importancia al conocimiento por el instinto, al contrario de lo que afirma un Darwin, por ejemplo. Kant hizo eso porque el instinto difícilmente entraba en su sistema. Por otra parte, Aristóteles usó las categorías tal y como le llegaron por la lengua griega en donde aquellas ya estaban dadas. Las categorías son lo que se puede decir de una cosa. En esta definición, se sigue que existirán tantas categorías como cosas o especies de cosas existan. En Kant la categoría es más bien un instrumento mental al que los objetos deben adecuarse. Aún así, es posible concebir más categorías de las enumeradas por Kant. En el arte se usan frecuentemente muchos tipos de categorías: la categoría de lo bello ,de lo grotesco, de lo ridículo , de lo elegante. La categoría de lo ridículo o estúpido podría definirse como ' lo que se dice de una cosa que no evoluciona sino que involuciona' (desde una posición de evolucionista ético como , por ejemplo, la de Spencer) o bien como 'lo que se dice de una cosa que se corrompe' (en términos aristotélicos). La categoría de lo elegante sería ' lo que se dice de una cosa que genera con la mayor simplicidad, economía de medios y claridad posibles'.

Por otra parte, nuestra opinión es que la gnoseología de Kant, siendo la culminación de los estudios del conocimiento humano emprendidos por los filósofos anteriores a Kant , siendo la teoría del conocimiento más compleja , desarrollada y verdadera a la vez, que se haya descrito nunca, es también , y por ello mismo, una manera de conocer difícil de seguir en la vida cotidiana. Hay que estar leyendo y releyendo constantemente a Kant para conocer como él propone. El kantismo consiste en esto: en un estilo de vida al que se llega por el análisis constante del conocimiento de cada uno siguiendo todos los pasos dados por Kant en su deducción y su analítica del conocer. El 'superhombre' según Kant sería aquel que intuyera, sintetizara, juzgara, conociera, pensara, aplicara categorías contínuamente.

J. Stuart Mill, Sobre la libertad.

1- Se trata de un libro en que se elogia el individualismo entendido como independencia y soberanía sobre uno mismo.

2- Stuart Mill sigue las tesis de A. Von Humboldt para quien la finalidad del hombre es el desarrollo de sus talentos hasta alcanzar una totalidad rica o madurez. El hombre necesitaría libertad y diversidad de situaciones para llegar a este desarrollo.

3- Stuart Mill no se propone investigar qué sea la libertad pura sino la libertad social o civil o libertad respecto a los otros. La define como la ausencia de coacciones por parte de ellos. Sin embargo, Stuart Mill no responde para el caso de quien ejerza coacciones sobre él mismo.

4- Los hombres necesitan la libertad para desarrollarse mentalmente y el primer deber de un pensador es seguir los vericuetos que le muestre su inteligencia. La heterodoxia, la controversia, el entusiasmo de las discusiones son necesarios. Incluso los creadores de religiones las necesitan para crear sus doctrinas aunque luego imponen la ortodoxia en sus iglesias.

5- La diversidad de hechos y situaciones y la libertad permiten elegir un plan de vida constantemente. Ello obliga al hombre a desarrollarse, a progresar la ciencia y , en general, a promover el genio, el vigor mental y el coraje moral. Quien elige es osado, individual, espontáneo y original. Quien no elige sigue las costumbres que toma por su primera naturaleza , entendidas las costumbres como las reglas de conducta que los hombres se imponen unos a otros.

6- Los deseos y los impulsos son propios del hombre y la cultura y la sociedad los canalizan un tanto. Pero ello puede hacerse de dos maneras: con la autonegación de tales impulsos y deseos , negando la libertad y aceptando una vida de obediencia como sucede en el calvinismo, o bien con la autoafirmación del desarrollo del ser como hicieron los griegos.

7- La libertad de pensamiento y de expresión sin límites ni censuras (por miedo a resultar desagradable o ofensivo) son necesarias para el desarrollo mental y la individualidad de los hombres. Stuart Mill querría una sociedad donde se dieran discusiones máximamente libres que dieran como fruto avances en la ciencia y en el progreso individual de los hombres.

8- La dialéctica que propone Stuart Mill depende de la existencia de individuos diferentes entre los cuales se dé falta de unanimidad que resulte estimulante para el pensamiento.

Tal falta de unanimidad toma formas como, por ejemplo, las paradojas que Rousseau ponía a la ciencia de la Ilustración.

9- Stuart Mill usa su teoría de la verdad como justificante de la libertad. Si todos tuviéramos la misma opinión no podríamos percibir la verdad. Necesitamos que alguien represente la falsedad para confrontarnos con él. Por ello no hay que reprimir a este individuo que representa lo falso pues lo necesitamos. Además es posible que este individuo tenga la verdad. La libertad de juzgar de cada uno permite que unos se equivoquen y otros no. Quien se equivoca rectifica su error al enfrentarse a otro en una discusión en una experiencia. Un hombre sólo puede estar seguro que todo lo que piensa es verdad si controla su mundo, su país, su partido, su iglesia, su clase social. Pero cuando sale de su país empieza a dudar de su certeza al conocer diferentes costumbres y usos. En la ciencia, siempre hay otra explicación posible de los mismos hechos excepto en las matemáticas donde no hay objeciones. Stuart Mill querría que se diera una disciplina social en la que siempre se oyeran las dos versiones de un mismo hecho. Como los sofistas.

10- La sociedad tiende a imponer su poder sobre el individuo tanto por la fuerza de la opinión como por la de la legislación. Stuart Mill critica la eventual tiranía de la mayoría. Se da un control social respecto a un concepto previo de lo que sea el bienestar social y , en su nombre, se coacciona a aquellos individuos cuyo desarrollo les exige ser proxenetas, tiranos, violadores, drogadictos o asesinos. Justifica la existencia de policía y de un control social como pueda ser el registrar a quien compra veneno o disuadir indirectamente a los drogadictos gravando con impuestos el opio. El drogadicto es libre entonces de gastar sus rentas en opio o no hacerlo.
Sobre si un hombre es libre de ser esclavo Stuart Mill responde que si se da un acuerdo entre dos partes(como en un matrimonio) sí , pero que si afecta a terceros , no.
Considera crimen contra los otros la embriaguez, la ociosidad pues atentan contra la decencia ofendiendo públicamente a otros.
Considera también el daño a otros que el ganador de oposiciones, concursos o competiciones causa . La sociedad no admite ningún derecho para los perdedores, en este caso.

Mormon.

2- La ética de G.E. Moore .

G.E.Moore desarrolló sus tesis sobre la ética y también su gnoseología del sentido común en el realismo, en un ambiente intelectual donde el utilitarismo hedonista de Bentham y de J.S.Mill, juntamente con la moral evolucionista de Spencer, el voluntarismo de Kant, la moral neo-idealista de Bradley y el intuicionismo hedonista de Sidgwick, eran los tópicos de la época. Moore tomó, de algunos de estos autores, importantes conceptos. De Sidgwick , la intuición de lo 'bueno', de Lotze y J. Ward el concepto de 'valor intrínseco'. De T.H.Green, las sugestiones acerca de la buena voluntad concebida como un fin absoluto por ella misma y no como un medio para lograr efectos extrínsecos. El sujeto, como autoconciencia, es limitado por las otras autoconciencias con las que se relaciona y las cuales forman el Mundo, la naturaleza. Fuera de este todo el individuo no es más que una pura abstracción. Del naturalismo de Bradley, la meta de la moralidad y del ejercicio de la virtud en la comprensión del propio yo como un todo, concibiéndose a sí mismo como una parte del todo infinito y encontrándose a sí mismo por las relaciones con este todo -la sociedad- relaciones que son regladas por deberes y fines- las leyes-. El yo infinito propuesto por Bradley tendría siempre como objetivo algo más alto de lo actual. Para este filósofo , el bien es primero una idea de lo perfecto que introducimos en las cosas. El sujeto hace buenas a las cosas. El bien es la verificación de la existencia de un contenido ideal deseado, pero todas las cosas no son ni pueden ser buenas, solamente algunas sobre las que se proyecta el sujeto. El bien es apariencia porque no tiene estructura ni identidad consigo misma y es indefinible, no puede analizarse ni definirse. Es una distinción perpetuamente eliminada y vuelta a asumir entre la idea y la existencia en el transcurso del Tiempo y respecto a la realidad del Absoluto.

G.E.Moore parte de estas tesis de Bradley. El bien es una idea y las cosas no son buenas por el simple hecho de ser sino que es el sujeto quien da la bondad a las cosas. El bien es la veridicación de un contenido ideal deseado y es algo aparente y contradictorio. Una cosa buena es una cosa deseada. Lo bueno es algo de la cosa que no es la cosa misma y no se pude definir porque no es algo real. Moore, influenciado por Bradley, afirmará que solamente podemos conocer a lo indefinido que llamamos lo'bueno' por la intuición. Para Moore, la ética debe ser autónoma respecto a las ciencias y por ello escribe Principia

Ethica como unos prolegómenos o principios de una ética autónoma .El tema más importante de la ética es lo 'bueno' , su primer principio y cuyo conocimiento es el elemento fundamental de la moral. Moore entiende por definir algo el reducir un objeto hasta sus términos más simples y ya indefinibles y que solamente puedan ser conocidos por el pensar o por la percepción pero que no puedan ser comunicados de una persona a otra por un nombre o una definición. Lo 'bueno' no puede hacerse conocer a una persona que no lo haya pensado o haya percibido su naturaleza. El objeto bueno y simple es intuído e indefinible. No es posible dar una definición analítica de las partes del objeto bueno ni de las relaciones entre estas partes. Lo 'bueno' no puede ser probado . Por el hecho de ser causa de una intuición o de tener conciencia de algo, este algo bueno no es automáticamente. Hay adjetivos que tampoco pueden ser definidos, como 'amarillo' , percibido por la visión, una cualidad natural y sensible. Pero lo 'bueno' es una cualidad percibida por la consciencia y no es natural ni sensible. Ninguna cosa puede asumir el significado 'bueno' porque "cada cosa es lo que es y no otra cosa"(proposición de Butler cit. en Principia Ethica pag.27, Laia) 'Bueno' puede decirse de muchas cosas y de muchas maneras. Se incurre en una falacia naturalista cuando se define a lo 'bueno' por una relación de identidad con otro objeto. Entonces 'bueno' ya no es un ente simple y unitario. Otras falacias son denunciadas por Moore: el definir una propiedad no natural de un objeto 'bueno' como si se tratara de una propiedad natural de este objeto. Así , la bondad no es natural porque es intemporal mientras que todo lo natural es temporal. Otra falacia es definir una propiedad con los términos de otra propiedad distinta, es decir, definir lo indefinible. En estas falacias se identifica un 'es' de atribución con un 'es' de identidad. Así, el placer es bueno ('es' con sentido atributivo) no significa lo mismo que decir que lo bueno es idéntico al placer ('es' con valor de identidad). Por otro lado, la falacia naturalista que denuncia Moore consiste en definir 'bueno' con términos no éticos. Los descripcionistas consideran a las expresiones éticas como afirmando hechos como lo hacen las expresiones fácticas. La expresión fáctica"Fulano es valiente" es equivalente a la expresión emotivista "Fulano es bueno" y a la expresión prescriptivista "Fulano debe ser imitado". Moore niega esta equivalencia.

'Bueno' es una cualidad pura y no una cualidad relacionable. El objeto que posea esta cualidad será bueno en sí mismo. Moore propone que le deber de los hombres es el aumentar la existencia de lo 'bueno' en el Universo. Este es su imperativo categórico formal.

La noción o cualidad de 'bueno' es un valor intrínseco de los objetos. Moore concibe a la mayor cantidad posible de 'bueno' en el Universo y la conciencia de ello como surgiendo del trato social y de la amistad y el goce con los objetos bellos. Moore no demuestra este punto, tan solo lo afirma. Es el precripcionismo de Moore así como su versión del utilitarismo ideal ,intuicionista y arbitrario en Moore. Lo 'bueno' podría estar solo en el Universo y esta situación también podría ser considerada buena porque las cosas que son buenas no deben su bondad a la posesión común de cualquier otra propiedad. Moore no comparte con los éticos intuicionistas que la ley moral sea evidente por sí. Los juicios sobre lo bueno en sí son evidentes en sí pero las reglas de conducta no son intuitivamente ciertas. Tales juicios no pueden ser aceptados como premisas porque son susceptibles de ser probados por una investigación de causas y de efectos y entonces ya no serían intuitivos. Todos somos conscientes constantemente de la noción de 'bueno', de cierta cualidad simple que guía nuestras vidas y nuestros deseos. Las intuiciones son aquellas proposiciones que no son susceptibles de aprobación o de refutación .El intuicionismo asegura que los hombres poseen una facultad que no se equivoca al aprehender ciertas verdades. La indefinibilidad de 'bueno' no es un obstáculo para el conocimiento porque éste puede llegar más allá de lo que se deja definir y esto gracias al conocimiento intuitivo.

La ética de Moore está relacionada con su formulación del realismo. Para Moore, el realismo consiste en que el sujeto y el objeto son distintos y sin posibilidad de unificación. En la sensación se da la conciencia y el objeto de la sensación o de la conciencia que es diferente para cada sensación. Se da una aprehensión directa de los objetos y una aprehensión indirecta de las proposiciones referentes a estos objetos. Moore interpreta el "esse est percibi" de Berkeley como "cada cosa que es, es experimentada como algo mental" pero no como quería Berkeley: "ser es ser percibido". Así, Moore refuta el inmaterialismo de Berkeley apoyándose en la existencia de una función llamada la conciencia. Tener una sensación es estar fuera del círculo de nuestras ideas y de nuestras sensaciones privadas o personales, es salir fuera del solipsismo. El objeto del conocimiento está constituído por realidades independientes de la conciencia y no por hechos mentales como proponían los idealistas. Entre el sujeto y el objeto hay el contenido inmediato de la percepción a los que Moore llama 'sense-data'.

Son 'sense-data' los colores, las sensaciones, las imágenes, los sonidos. Según el realismo, los 'sense-data' están en la superficie del objeto. Según el representacionismo, una parte de la superficie del objeto está relacionada con los 'sense-data'. Según el fenomenismo, otros 'sense-data' pueden percibirse junto al primer 'sense-data' percibido si se dan las condiciones adecuadas. Moore comparte todas las tres opciones en cuanto ellas participan del realismo propio del sentido común. Por otra parte, Moore define al conocer disposicionalmente como el haber aprehendido directa o indirectamente a un objeto con una anterioridad al actual conocimiento disposicional, y como 'sense-data' o como proposición. Por su parte, las imágenes son solamente recordadas y percibidas como recordadas y por aprehensión directa. Moore afirma que los objetos naturales y las sensaciones del sujeto existen realmente porque somos conscientes de ello. La conciencia distingue entre dos objetos distintos. Un objeto no existe independientemente de la conciencia. En una famosa frase de Moore de su artículo A Reply to my critics (recogido en Defensa del sentido común y otros ensayos trad. J.Muguerza, Ed.Orbis, 1983), se expone que un dolor de muelas no puede existir sin ser sentido pero que la Luna puede existir sin ser percibida. Los conceptos universales son intuídos- por ejemplo, lo 'bueno'. Los conceptos particulares son conocidos. El idealista no puede inferir que la proposición:"las cosas son solamente ideas" no sea verdadera, sin salir de su sistema gnoseólógico. Esta prueba es, para Moore, una de las principales contra el idealismo de Berkeley quien identificaba a "esse est percibi" con la percepción, es decir, identificaba una parte del todo, del ser, con el mismo todo o ser, identificando también a la percepción con la conciencia. Pero la conciencia es otra cosa distinta del objeto conocido, y esta es la principal tesis del realismo. Una cosa es el objeto y otra cosa es el objeto conocido. En la conciencia existe tanto la cosa, como la imagen de la cosa como la imagen de mi conciencia. Por tanto el ser es una cosa y la percepción es otra, porque es la conciencia quien distingue entre una sensación y otra pues todas las sensaciones son semejantes. Al hacer esto, la conciencia distingue también entre un objeto y otro objeto. Un objeto es disntinto de otro, en la realidad. Moore afirma que una cosa seguirá existiendo aunque ya no se la perciba porque las cualidades recibidas y percibidas anteriormente como 'sense-data' de esta cosa siguen existiendo aunque ya no se las perciba ahora. La realidad no es ideal sino mentes semejantes a las nuestras, la realidad es personas conscientes. Moore coincide así con Husserl: existe un mundo autónomo de esencias

3- La ética naturalista

Son éticas naturalistas quellas teorías que declaran que lo bueno es una propiedad de las cosas. Vivir de acuerdo con la naturaleza es la máxima de la ética estoica, de la epicúrea y de la ética de Rousseau. Es una máxima que surge de una teoría metafísica. La naturaleza prescribe lo que es bueno como, por ejemplo, la salud pero también prescribe lo malo como la enfermedad. Entonces es la ciencia a quien compete decir qué sea la salud. Será el estado normal de un organismo. La escuela científica evolucionista afirmaba que la salud era aquello que se preservaba mediante la evolución. La salud es aquello que preserva al individuo en la lucha por la existencia y para poder seguir existiendo. Cuando se afirma que la salud es un bien natural se quiere decir que la salud es lo normal. Entonces lo normal es lo bueno porque es lo natural. Pero lo anormal es, a veces, superior a lo normal: Sócrates y Shakespeare fueron anormales. Moore denuncia que se incurre en la falacia naturalista al incluir en las definiciones de 'salud' y 'enfermedad' a los conceptos de 'bien' y de 'mal' respectivamente.

No se puede mejorar la Naturaleza. Todo lo que hagamos para alcanzar un estado mejor siempre seguirá siendo un producto natural. Vivir según la Naturaleza quiere decir vivir según un mínimo de condiciones necesarias para la vida y a eso se le llama 'naturaleza'. Pero lo necesario es solamente aquello que debe ponerse para alcanzar un fin tal como un bien mayor . Pero la Naturaleza no puede determinar cúal sea el bien mayor. Es el hombre quien escoje al bien mayor. Esta es la crítica que hace Moore a los éticos naturalistas.

Los evolucionistas sostienen que la evolución nos muestra el camino por el que avanzamos y por ello nos muestra también el camino por el que tendríamos que evolucionar. Spencer consideraba que el ideal de la vida es la cantidad de ella medida en longitud y en amplitud. Para Guyau, el ideal es la expansión y la intensidad de la vida. El ideal es la vida aumentada, más placentera o, como se dice hoy, con mayor calidad de vida. ¿Es la Naturaleza quien fija este fin? Veámoslo : Darwin postuló la teoría de la selección natural o supervivencia de los más aptos por adaptación al medio. Los más aptos sobreviven en tanto que

que son los más preparados para el medio. Cuando el medio cambia, se dan unos cambios biológicos paralelos y la especie hasta ahora superviviente puede morir. Spencer identifica 'evolucionado' con 'superior' y afirma que los supervivientes en cada época son aquellos que están más adaptados para realizar un buen fin. La conducta más evolucionada corresponde a aquellos seres superiores que hayan aprendido a vivir en grandes comunidades sin destruirse. La conducta tal puede observarse en las actividades que realizan estos seres. Son actividades productivas y no destructivas. La conducta más evolucionada es mejor. Pero Spencer no llega a demostrar este punto. Como hedonista naturalista acaba escribiendo: la vida mejor y la vida más evolucionada es aquella que da mayor placer. Spencer da por supuesto que la vida merece la pena vivirla poruqe los actos buenos son los que conducen a la vida y los actos malos aquellos que conducen a la muerte. Para Moore, una cantidad de vida pequeña, más corta, produce mayor placer que una vida larga. Esto contradice el principio de Spencer según el cual es bueno todo acto que produce más vida. Aquí se enfrentan dos concepciones: o lo más evolucionado es lo mejor o lo más placentero es lo mejor.

Spencer considera que es un absurdo considerar bueno a lo doloroso y malo a lo placentero. Pero Moore no está seguro de que la cualidad implícita en la palabra 'bueno' indique aquello que sea doloroso o placentero. Si 'bueno' significa 'placentero' entonces habremos caído en la falacia naturalista.

El mejor criterio para seguir obteniendo placer es seguir la dirección de la evolución. Spencer no llega a establecer una relación entre la cantidad de evolución y la cantidad de placer. Tampoco define a la conducta más evolucionada. La ética de Spencer es una ética basada en la ciencia pero no es una ética científica y sistemática. El bien es la dirección en la que actúa la Naturaleza. Pero Moore se pregunta: la dirección en la que actúa la Naturaleza ¿ es realmente la misma evolución o es solamente un proceso histórico y temporal que puede acabar en el futuro? Ningún dato permite adivinar lo que ocurrirá en el futuro y es posible que ocurra algún cambio climático o algún desastre cósmico que cambie todo el orden natural dado actualmente.

Las leyes newtonianas y las leyes darwinianas son leyes naturales. Pero la interpretación que Spencer hace de ellas las hace leyes del hombre. Se incurre en la falacia naturalista cuando se supone que las leyes naturales coinciden con las leyes humanas. Esto es lo que hace Spencer respecto a la ley de la evolución. Además, en otras condiciones ambientales es posible que las leyes darwinianas se siguieran cumpliendo a pesar de que, en esas otras condiciones, la ley de la evolución sería el principio director de las vidas humanas más nefasto para aquel momento histórico. Tales leyes de la evolución podrían suponer unas verdaderas leyes de la involución si cambiara el medio en el que se daban aquellas anteriormente. Podría suponer la extinción del hombre y, en este sentido , la involución. Es posible imaginar que en un mundo donde todos deberíamos permanecer quietos , tranquilos, durmiendo la mayor parte del día, con muy poca comida disponible, sin ninguna distracción o placer a causa de algún problema atmosférico que impidiera el respirar adecuadamente o que no dejara quemar ningún combustible fósil para no calentar la atmósfera o no ensuciarla más con CO_2 . En estas condiciones, el medio habría cambiado pero las leyes fundamentales de los hombres no lo habrían hecho y, por lo tanto, todos los hombres se verían obligados a seguir buscando el máximo placer y la mayor cantidad de vida allí donde no se podía conseguir nada de esto. Es en este sentido en el que Moore habla de una involución en vez de una evolución y dados unas mismas leyes fijas.

4-El ideal.

El ideal es el mejor estado de cosas concebible , es el "summum bonum", el summum absoluto o perfecto. El paraíso sería un ideal. También lo sería el mejor estado de cosas posible en este mundo, el bien humano o el último fin de todas las acciones humanas. Las utopías son ideales. Ideal es también un estado de cosas que es bueno en sí en un grado elevado. Pero qué cosas son bienes o fines en sí. Moore solamente ha llegado a una respuesta negativa por el momento: el placer no es el único bien. El bien absoluto puede estar compuesto de cualidades que no podamos imaginar. Lo mejor no contiene necesariamente todas las cosas buenas que existen. Según el principio de las unidades orgánicas, el valor intrínseco de un todo no es idéntico ni proporcional a la suma de los valores de sus partes. El ideal contendría necesariamente todas las cosas que tienen valor intrínseco en algún grado. Pero otro todo aun podría ser mejor conteniendo otros bienes positivos que nosotros no conocemos. El ideal debe ser un todo compuesto de elementos conocidos que parezcan ser mejores que otros y que no contengan nada malo o indiferente. No podemos decir que este todo sea la perfección pero sí podemos decir que es lo mejor. Moore observa que muchos filósofos que han definido un ideal han dejado a un lado otros bienes de gran valor sin que esta omisión haya aumentado o disminuído el valor del todo. Moore no considera un ideal a este tipo de ideal. Existen tantos bienes positivos que un solo ideal no los podría contener a todos.

Los filósofos solamente han logrado encontrar la mejor de las cosas simples y no un todo compuesto por los grandes bienes. Las utopías son un intento de describir el cielo en la Tierra. Pueden definirse como elaboradas omitiendo los grandes males positivos que se dan en la Tierra. Los bienes considerados en las utopías son simples medios hacia el bien. Por ejemplo, la libertad por ella misma no tiene ningún valor, no es un bien en sí. Las cosas tienen valor intrínseco por sí mismas como buenas y en unos grados de valor relativos a otras cosas. Es un error considerar bueno en sí a lo necesario para que exista algo bueno. Otro error es negar el principio de las unidades orgánicas donde el valor reside en las partes del todo porque alguna de estas partes tiene un valor intrínseco. Según este error si todos los todos tuvieran una propiedad común entonces tendrían un gran valor

por poseer esta propiedad. Así con el gozo comparado con el todo del placer o la realización del "yo verdadero" pues ambas no tienen valor intrínseco. Para Moore las cosas más valiosas existentes son ciertos estados de conciencia tales como el placer de las relaciones humanas y el goce de los objetos bellos en el arte y en la Naturaleza que son ambos bienes en sí. Moore afirma que son los todos compuestos los que poseen un valor. El todo formado por la conciencia de la belleza y la emoción correspondiente es mejor que uno de estos dos hechos asislado. La emoción tiene poco valor en sí misma, también sentimos una emoción hacia los objetos feos. El conocimiento de las cualidades bellas tampoco tiene valor en sí mismo. Moore se pregunta si una creencia en la existencia del objeto conocido añadida a la emoción y el conocimiento de las cualidades bellas no añade a todo más valor. Aquí se dan dos hechos: que el conocimiento tiene valor en sí como medio e incluso por sí mismo y que la existencia del objeto del conocimiento incrementa el valor del todo. La creencia en la existencia del objeto bello añade valor al Todo y por sí misma. Pero Moore afirma que es superior la apreciación de un objeto real a la apreciación de un objeto imaginario. La estética debe analizar la naturaleza de los objetos bellos conocidos. Se les llama objetos bellos porque tienen una relación de belleza con una totalidad buena. Son los objetos bellos unos todos complejos cuya contemplación como totalidad es superior a la contemplación de sus partes en valor. Las cualidades mentales de una persona por las ésta aprecia aquellos que es bueno en sí mismo(la belleza corporal, por ejemplo) no es un bien tan grande como el todo formado por la apreciación y la belleza corporal. El ideal del "summum bonum" esta constituído por el conocer las cualidades materiales, así.

Mal es apreciar lo feo o odiar lo bueno y lo bello. Es mal también la consciencia del dolor intenso aunque no haya un objeto causante. El dolor no añade mal al Todo formado por otra cosa mala y el dolor mientras que el placer sí añade bien al todo cuando se combina al placer con otra cosa buena. No hay analogía entonces entre dolor y placer excepto en que el placer y el dolor no aumentan ni disminuyen el valor de un todo con su presencia siempre pues puede ocurrir al revés: el dolor puede aumentar el valor de un todo para un masoquista y el placer puede disminuírlo para un asceta. Los bienes mixtos son aquellos donde el valor de un todo como todo depende de la combinación de dos o más males (que no será nunca buena aunque pueda tener un gran valor intrínseco como todo) o un todo que participe de al-

-guna cosa mala o fea puede ser un bien muy positivo como todo. Las virtudes tales como el coraje, la compasión y la bondad moral son todas ellas todos donde se incluye alguna cosa fea o mala para oponerse a ella. Un todo como estado de cosas nunca será positivamente bueno por la sola presencia de un objeto malo en el todo aunque la existencia de este objeto malo pueda incrementar su valor como todo. Moore concluye que ningún mal existente es necesario para la definición del Ideal como un todo si bien la contemplación de los objetos malos imaginarios es necesaria para oponerse a ellos. Y allí donde los objetos malos existen realmente este hecho no influye en el valor de las virtudes mixtas a las cuales se refiere el todo.

Conocer un objeto bello es conocer solamente sus cualidades bellas. Oir la Quinta Sinfonía de Beethoven es solamente tener una emoción pero ser consciente de las notas y de sus relaciones armónicas y melódicas es conocer sus cualidades bellas. Se da también un error de juicio sobre un hecho falso cuando se atribuye a un objeto cualidades bellas que no tiene. Y un error de gusto sobre un juicio de valor falso cuando sentimos una emoción por un objeto que no es bello. Se refieren a los placeres de la imaginación y a los de las obras de arte representadas los primeros, y a un conocimiento sin creencia en la existencia de los objetos bellos tanto si existen como si no existen realmente. La apreciación de lo que es bello en la Naturaleza y en los afectos humanos es una creencia en la existencia de las cualidades de objetos cuando es verdad que existen. La creencia en la existencia de las cualidades bellas cuando no existen es un afecto mal dirigido. Moore sugiere que el amor a Dios por parte de un creyente es de este tipo. Pero en los tres casos se da el conocimiento de cualidades realmente bellas juntamente con una emoción. No importa si el objeto existe o no. La creencia en un objeto verdaderamente existente hace aumentar el valor del todo. Es diferente conocer a caballos en un prado que unicornios en un paisaje de ensueño y es también diferente a conocer estos caballos pintados en una obra de arte. Moore afirma que el mundo sería mejor si las mejores obras de arte fueran sustituídas por objetos reales igual de bellos. También afirma que la contemplación poética del reino de los cielos, que no existe, es superior en valor a la creencia en Dios pues el creyente en Dios cree en cualidades bellas que no existen, según el punto de vista ateo de Moore. La creencia es un medio para actuar. La verdad de la creencia es muy importante para no errar, sufrir desengaños

o vivir en una novela como Don Quijote. Un amor mal dirigido a Dios espera obtener resultados que este objeto no puede proporcionar. La única razón por la que la belleza de la naturaleza es superior a la belleza de una realidad pintada o imaginada es que la Naturaleza es más permanente para causar emociones que las otras dos eventualidades. El conocimiento es valioso como medio no por sí mismo y por ello han de buscarse aquellos objetos más fáciles o permanentes para conocerlos. Es mejor que existan dos personas admirables por su talento que solamente exista una o que no exista ninguna.

Aristóteles, por otra parte, concibe al Motor Inmóvil como un ente deseable porque parece bueno y es inteligible. El primer motor no es conocido por los sentidos por ser inmaterial (la materia es todo potencia mientras que el primer motor es todo acto) El Primer Motor Inmóvil produce en las substancias el movimiento de desearlo y de entenderlo y así produce un movimiento hacia él porque es deseado e inteligible. Todas las substancias tienden hacia el primer motor por ser perfecto. Todos los hombres mantienen en algún rincón de su alma una aspiración, un deseo o una atracción hacia lo perfecto, lo bueno, lo inteligible. Como en el Eros platónico, todo el mundo quiere poseer a lo que desea. Las cosas están pendientes del Primer Motor Inmóvil a causa de que lo desean y piensan en él. El primer motor causa así nuestro pensamiento, nuestros movimientos y la actualización de nuestras potencias. En Del Alma, Aristóteles define al deseo como apetencia, impulso (thimós) y voluntad. La voluntad mueve por la inteligencia y la apetencia mueve sin la inteligencia. El bien voluntario es bueno y es inteligible mientras que el bien apetecido solamente parece bueno porque es un fenómeno no inteligido. Para Aristóteles el Primer Motor Inmóvil mueve porque es deseable e inteligible. (ver Del Alma, II, 3, 414 b2 ss.).

La dificultad de G.E. Moore para definir a lo 'bueno' puede superarse si aceptamos a esta anterior definición de Aristóteles basada en su concepto del Primer Motor Inmóvil. Lo 'bueno' sería aquello que mueve hacia él , sin moverse él mismo , sin estar en contacto con la cosa que mueve y solamente siendo conocido por la inteligencia y no por la sensación. Lo 'bueno' es deseado porque es una promesa de felicidad y de perfección y en tanto que es deseado y es conocido , lo 'bueno' mueve hacia él . Respecto a ser inteligible, veremos más adelante la importancia que tiene para Hergé la legibilidad. Unos dibujos han de ser legibles, para este dibujante.

que no deben ser confundidas con los actos mentales. Ante esta realidad, el sujeto se autorrealiza conforme se aproxima su conciencia de las cosas a la verdadera realidad de las cosas. La realidad es inmediata, sino no es la realidad. El bien es una condición "a priori" del sujeto cognoscente en estrecha relación con lo deseado, con lo percibido como real. Así se relaciona la gnoseología y la ética de Moore. La libertad, en esta realidad, será entonces el escoger de forma distinta a como se ha escogido. Como para los estoicos y para Kant, Moore afirma que hay que conciliar el determinismo con la libertad de regirse por leyes autoimpuestas. En Kant, el hombre es consciente de sí mismo como cosa-en-sí e intenta no someterse a las condiciones del tiempo sino autodirigirse por leyes que se da a sí mismo por la razón. En Moore, el hombre se mueve en la realidad mediante la consciencia intuyendo nociones simples que guían su conducta y conociendo a esta realidad como 'sense-data' en la conciencia.

5- La ética de Tintín.

Georges Rémi , "Hergé" fue un dibujante belga que creó el personaje de Tintín para una revista católica en los años 20. Desde entonces hasta hoy se han vendido en todo el mundo unos 80 millones de los diversos álbumes de este personaje lo que prueba que su difusión e influencia han sido realmente importantes. En estos libros de comics hay implícita toda una ética que se ha dado en llamar naif, con evidentes componentes católicos.Hay algunos álbumes donde esto es más evidente. En "El tesoro del Unicornio" y "El tesoro de Rackham el Rojo" la presencia de la trinidad es constante: tres carabelas, tres pergaminos, tres coordenadas geográficas que serán reveladas a la luz de una bombilla y finalmente el tesoro , tema de la aventura, es hallado a los pies de una estatua de San Agustín, el águila de Hipona. En "Tintín en el Tibet" a Tintín los monjes budistas lo llaman "Corazón Puro" ("Gros coeur" en el original francés) y toda la aventura transcurre en medio de la blanca y pura nieve. En su tesina de licenciatura titulada La función ideológica en la representación de Tintín, B. Herras estudía a "Las aventuras de Tintín" como una obra de arte donde afloran todos los tópicos del capitalismo decadente en su estadio final y de la moral católica, en una interpretación que depende de las obras al respecto de Max Weber y de J. Habermas. Así, Tintín y su familia viven en un castillo , son ricos, viajan por todo el mundo a vivir emocionantes aventuras pero siempre vuelven al refugio de su castillo. Este castillo de Moulinsart es el último reducto de los valores capitalistas y católicos, para el autor de la mencionada tesina.

Tintín es, efectivamente, un ser neutro, indefinible, pero sobre todo un bueno a la manera católica. Valora sobretodo una amistad fiel, valora la vida y busca hacer el bien. Es fácil acusar a Tintín de infantil, y a su creador Hergé de proponer una ética imposible de cumplir en la vida real porque es una ética que solamente puede realizarse en el papel de los dibujos. Esta es la ventaja de los comics: cada creador puede levantar un mundo de papel y de líneas a su gusto y gozar y perderse en él cual Don Quijote con los libros de caballerías. Y como Don Quijote es fácil acabar confundiendo el mundo real con el mundo de la imaginación. Pero el esteticismo siempre ha consistido en esto: en crear un mundo nuevo y refugiarse en él porque el mundo real no gusta o es insufrible.Por otra parte, el conjunto de las aventuras de Tintín

forma un rico mosaico de personajes y situaciones que siempre resultarán sugerentes para la interpretación ya sea de críticos literarios y artísticos, ya sea de filósofos. En estos albumes puede encontrarse también una buena parte de los acontecimientos importantes del siglo XX: la guerra chino-japonesa de los años 30, una crítica del imperialismo capitalista americano de los años20-30 , las guerras en Palestina las dictaduras sudamericanas, la guerra del Chaco. Importantes tipos de la historia contemporánea son retratados con la claridad del que está alejado del problema sentado en su mesa de dibujo. Así Hergé critica al magnate yanqui que vende armamento a ambas naciones en guerra o que ,por apoderarse de un islote ordena matar, critica también al científico que solamente se preocupa por la exactitud de sus cálculos aunque éstos hagan referencia al final del mundo, se critica también al sabio distraído encerrado en su mundo científico puro, al dictador nazi o estalinista, al imperialismo japonés, a los negocios británicos en Asia y Oriente Medio. Todo ello con la mirada pura e ingenua del niño o del dibujante que contempla al mundo desde una perspectiva alejada y distanciada y segura de su gabinete de dibujo en una casa de la Bruselas de un pequeño país llamado Bélgica.

La ética de Tintín es la del "boy-scout" que fue una vez Hergé: es ayudar a los demás sin pensar en nada más. El héroe puro que es Tintín puede alinearse con aquellos otros de la historia de la literatura como los héroes homéricos, a los que los éticos han querido interpretar como síntesis de ética y estética -guerrear bien y estar listos para morir si el hado así lo dicta- o a los caballeros medievales de las leyendas artúricas, o al Sigfrido de la ópera de R.Wagner. Estos héroes puros no han existido nunca ,en la realidad. Pero el que exitieran como palabras o dibujos ya es una existencia como ideas, como mitos o como símbolos.En Hergé ética y estética también van unidas, como en el conocido aforismo de Wittgenstein. Hergé dibujaba con tinta china, que reduce al mundo a dos entidades, el blanco y el negro, y usaba el famoso método de la línea clara , otra reducción del mundo a la simplicidad de la línea, que no existe en el mundo real. Como los artistas clásicos japoneses ,Hergé conseguía con estas técnicas de dibujo la creación de un mundo de papel simple ,no simplista, que no es la representación de una debilidad mental del artista sino una filosofía en sí misma. Muchas formas desagradables o complejas en percibir del mundo real son reducidas a líneas ,así las narices o las cabezas. Pero Hergé ha tenido muchos imitadores que no han

logrado la expresión alcanzada por Hergé porque, sencillamente, este dibujante no dibujaba así por moda · otro motivo sino porque esta era la expresión misma de su alma , ingenua, de buen chico. Por ello los dibujos de Hergé pueden parecer fáciles pero esta es una impresión engañosa. A Hergé mismo le costaba mucho alcanzar el resultado que buscaba y para mostrar esto ahí están muchas páginas originales gastadas de tanto borrar. La búsqueda de la pureza en la línea del dibujo es similar a la de los dibujantes japoneses y chinos para quienes la escritura es tanto un instrumento de comunicación como un arte. En ellos el uso del pincel y de la tinta china se rige por unas técnicas seculares dirigidas a conseguir tanto la máxima pureza en el trazo de las líneas sobre el papel como en el mismo uso del pincel, lleno de una mística del blanco y del negro sobre el papel y de los pelos empapados en una artesanal tinta china.

La búsqueda de la pureza puede entonces verse reflejada en el dibujo. Pero ¿a qué llamamos nosotros la pureza? Pureza de la vida simple de aquella Arcadia rústica y sencilla, llena de felicidad. Es la pureza que buscó Hesíodo en "Los trabajos y los días" , en su ideal del buen campesino y es la pureza que buscan los actuales ecologistas al cambiar su estilo de vida urbano y no auténtico (para usar un término de Heidegger respecto a la inautenticidad de la vida del "ser-ahí") Estos ecologistas acostumbran a tener por libro de cabezera a "Walden" de Henry Thoreau , es la historia de un hombre retirado a los bosques y que busca la pureza en el gozo cotidiano y en una actitud hipersensible de cualquier acto o acontecimiento que se presente a lo largo del día en el bosque no hollado por las masas humanas. Así, la construcción de una cabaña con troncos, el cultivo de una pequeña huerta, el paso de la luz solar por entre la niebla matutina, la limpieza de la cabaña, el desfile de un ejército de hormigas...Desafortunadamente esta búsqueda de la pureza en la Naturaleza está condenada a un relativo fracaso pues la Naturaleza es tanto constructora como destructora, envía microbios infecciosos, ratas y serpientes, arruina cosechas con lluvias o plagas o, simplemente, cambia constantemente impidiendo a los hombres permanecer en una forma estable.

Así, la búsqueda de la pureza sólo puede hallarse en el arte. ¿Cúal es la pureza que encontró Hergé? Es la de la vida pequeño burguesa en un ambiente católico , donde se goza con las amistades de toda la vida, donde los personajes han llegado a una forma -por eso al Capitán Haddock se le define como un personaje formidable- donde se rie por las

contradicciones internas de cada personaje pero sin llegar a la crueldad, donde situaciones cotidianas y caseras como no encontrar un calzador para los zapatos dan contenido al dia. El mito del buen agricultor es tan frecuente como el mito del buen salvaje y probablemente tan falso también. Pero existe, aunque solamente sea sobre el papel. Y si millares de lectores han entrado en la fantasía de Hergé es porque en algún lugar perdido de su mente hay un ansia por encontrar o quizás volver a esta felicidad pequeño-burguesa tanto de Tintín y su familia como del dibujante Hergé, creador de historias y viajero sin salir de casa por la magia del dibujo. Tintín viaja por todo el mundo , en clase turista pero eso no quita que frecuente restaurantes, hoteles, aviones , barcos, palacios de reyes, yates de placer que llenan las páginas de las historietas de Tintín. Los personajes responden a una dialéctica ya clásica donde el creador se desdoble en dos personajes, ya sean Don Quijote y Sancho , ya sean Tintín y el Capitán Haddock , personajes complementarios, entre los que no hay una sexualidad ni implícita ni explícita pero sí un rol femenino otorgado a Tintín y otro masculino a Haddock. Tintín es pasivo en su trato con Haddock, propone y Haddock dispone a regañadientes como si fuera el hombre de la casa , Tintín es seductor frecuentemente no físicamente sino por su bondad natural o por su angelical mentalidad. Tintín es solamente activo cuando interviene en la acción , entonces es astuto, ingenioso, valeroso , de una sola mente, con las ideas claras y sencillas sobre lo que hay que hacer: salvar al bueno y también al malo de la película, ayudar a todos y, por encima de todo, vivir aventuras sin fin . Es todo un estilo de vida, el del aventurero, como ya explotaron Chrétien des Troyes hasta Sir Thomas Mallory en sus novelas artúricas de caballeros para quienes la aventura constante era lo que daba sentido a sus vidas: aventura es a-ventura, lo que llegue, a lo que salga.

Así, esta gente o vive tranquilamente en su retiro del castillo de Moulinsart o trota por todo el mundo , teniendo sus líos con toda clase de gangsters pero , como el perfecto turista, no mezclándose con los indígenas del país visitado y no comprendiéndolos en absoluto, solamente gozando de sus rostros exóticos o de sus costumbres chocantes por unos días. Es la acusación de : Tintín se comporta como el típico blanco imperialista belga que trata a los negros del Congo Belga- hoy Zaire- con superioridad. El mundo es, para Tintín, lo que hay fuera del castillo de Moulinsart para que vayan a darse una vuelta por ahí de cuando en cuando a ver cosas y a distraerse. Por otra parte,

hay en Hergé un gusto por dibujar bien, con clase, que ha influenciado a muchos dibujantes de todo el mundo. Aquí ya no se trata de encontrar una vida pura en el dibujo de la línea clara sino en un trabajar bien y con cuidado. Antecedentes del estilo de Hergé pueden verse en las pinturas del palacio de Cnossos en Creta, con sus famosos delfines, también en los cuadros sobre la vida campesina de Brueghel y en las luminosas pinturas de Vermeer, todos ellos reconocidas influencias por parte del mismo Hergé. En estos dos últimos pintores también se daba esta búsqueda de una pureza en las imágenes por la pintura que no se encuentra en la vida real .A Platón esta permanencia en el mundo de las imágenes le hubiera parecido un error por cuanto solamente puede encontrarse la pureza en el mundo de las Ideas . Pero en Hergé , las líneas y las reducciones de los rostros , cuerpos y artefactos- por ejemplo , aviones- ya son en ellas mismas unas formas , inspiradas en las imágenes de los objetos pero que ya no pertenecen a estos objetos y ahora ya son otra cosa. Tampoco son ideas puras , por más que en Tintín se haya querido ver a la materialización de una idea pura ya que en este personaje el dibujante a limitado al mínimo todos los trazos de su rostro y de su cuerpo hasta el punto de que solamente podríamos recordar de él su mechón de pelo y sus pantalones bombachos. Igualmente en el personaje de Tintín la psicología se ha reducido a la mínima expresión , es simplemente un "buen chico" sin ninguna otra dimensión psicológica.

En Hergé se da también un gusto por los aparatos técnicos contemporáneos como los cohetes, los submarinos, los telescopios, los complejos nucleares , avionetas, pero la versión que da Hergé de ellos , o mejor dicho, la perversión, no es exactamente la correspondiente a su realidad, es otra cosa a medio camino entre un juguete y una recreación inspirada en los artefactos originales. Aquí Hergé se conduce como en los argumentos de sus historias donde introduce, a su manera y con otros nombres y características ligeramente diferentes, a buena parte de los personajes históricos, a los arquetipos y a los hechos de nuestro siglo pero de una manera tal que es difícil reconocer a los originales incluso intuyendo por donde van los tiros. Igual hace Hergé con los lugares, los paisajes, las ciudades: es realmente una versión de Hergé del mundo tal y como a él le gustaría que fuera y que ha hecho real por lo menos en el papel. Los coches, las ciudades, el campo, todo parece más bonito y menos agresivo en los dibujos de Hergé. Incluso las gentes, los mismos gangsters o el mayordomo Néstor , cada uno está en su papel sin sorpresas y sin salirse de él. Evidentemente, la concepción del mundo por Hergé es la propia de una ideología conservadora

con fuertes deudas de los sistemas de Agustín de Hipona y de Tomás de Aquino. Pero esto es secundario, pues la verdadera alma de Hergé se muestra a pesar de las ideologías. Así, en los años 50 , Hergé sufrió una crisis religiosa que le llevó a interesarse por el budismo, fruto de esta inquietud es el albúm "Tintín en el Tibet". E incluso en los finales de los 60, en el álbum "Vuelo 714 para Sidney" consideró la posibilidad de la existencia de extraterrestres , nuevos ángeles a bordo de platillos volantes.

Es significativo que toda una generación de dibujantes-la llamada Escuela de Barcelona de finales de los 70 y principios de los 80- admiraran a Hergé a pesar de sus diferencias ideológicas (la mayoría de estos dibujantes eran gays, drogadictos, marginados) y que siguieran el estilo de dibujo y de diseño de los artefactos, edificios y escenarios de Hergé, como queriendo recuperar una infancia feliz en la lectura de los tebeos de Tintín y perdidos en su mundo fantástico y falso . Así , a la Barcelona postmoderna se la quiso ver como aquella ciudad donde vivía Tintín, con su observatorio Fabra, sus museos, su parte alta con sus palacios, su parque de Montjuic, sus barcos en el muelle... Incluso compañías de viajes anunciaban sus ofertas con dibujos sacados de los álbumes de Hergé. Pero esta nostalgia por un estilo de vida ya perdido , el de la pequeño-burguesía católica de buena voluntad y vida tranquila y beatífica, es un amargo grito de dolor . Buenos tiempos ya no volverán más.

Hay en Hergé una sed de pureza que puede observarse en su búsqueda de la claridad tanto en el dibujo como en los guiones. Es lo que él mismo llamó la legibilidad (lesibilité) y que convirtió en el primer principio estético de su obra. Se trata de dibujar con las mínimas líneas posibles para expresar una forma dada. Igualmente, en los guiones se busca la palabra justa y adecuada para la situación y se suprime todo lo accesorio. Así, el lector puede ver y comprender mejor. Es necesario destacar que el comic es un tipo de arte donde las secuencias tanto literarias como figurativas se encadenan sucesivamente por viñetas, aprovechando los efectos de la visión y del entendimiento humano que tienden a ligar una viñeta con la siguiente casi inmediatamente. Este efecto es el fundamento del arte del comic , así como la relativa miniaturización de los dibujos a la dimensión de una viñeta o de una página llena de viñetas. Estos son también , características del comic que hay que manejar con cuidado pues es fácil caer en excesos donde el dibujante llene con demasía las viñetas de dibujos o de detalles impidiendo al lector seguir el desarrollo de la historieta o causándole en él una fatiga o una confusión tanto mental como visual. Los dibujantes underground ex-

-plotan estos efectos a propósito para sus intereses estéticos. Pero Hergé está en el otro extremo. Quiere que todo se entienda bien, con claridadyluminosidad. Por una parte, este objetivo de Hergé está justificado por las peculiaridares técnicas del comic. Pero por otro lado hay en Hergé una mística de la claridad parecida a la de Descartes y la de Spinoza. Como en estos dos filósofos, claridad es, para Hergé, pureza. Para Descartes la evidencia es un conocer más verdadero. Para Spinoza , la reforma del entendimiento conduce a una disciplina de las ideas claras. El dibujo por la línea clara es escoger la línea más aclaradora de las formas de la realidad que se quiere representar y suprimiendo lo gráficamente accesorio estilizando al máximo posible todas las formas. Hergé busca la claridad narrativa tanto del guión como del dibujo. Vermeer, Bosco, Breughel, Ingres, Miró son exponentes de este deseo de encontrar en las líneas una pureza que no se encuentra en la realidad.

Debido a las características técnicas antes expuestas, la sucesión de viñetas y la miniaturización, el comic es un arte donde el lector entra fácilmente en el mundo del creador. Al reducir la realidad a un dibujo en una pequeña viñeta, las formas dibujadas ganan en fuerza por la miniaturización . Al contemplar muchas veces una secuencia de dibujos del mismo autor, que conserven una unidad de estilo y de narración, acabamos entrando en el mundo del dibujante seducidos por su visión del mundo y atrapados en el ambiente que él haya creado, un mundo que, por supuesto, no existe en la realidad. En última instancia, entramos en conocimiento con el alma del creador. Esta es la gran fuerza del comic pero también su limitación. Hergé dibujaba más con la menteque con la mano en el estilo llamado de predominio conceptual. En Tintín puso toda su vida, todas sus experiencias, todos sus conocidos. Hergé se consideraba a sí mismo como inocente o candoroso en exceso , naif. Tintín era la expresión de su misma personalidad elevada a la categoría de arquetipo universal. Tintín es un ser neutro, irreal , vacío de dimensiones humanas excepto las ya comentadas, es una pura abstracción. En contraste con él, los otros personajes tienen una gran caracterización. Haddock es un personaje cuyos sentimientos relucen inmediatamente en la cara en una mímica muy rica .Hergé dibujó a este personaje concentrándose en sus actitudes y expresiones. En el boceto a lápiz este era el primer objetivo a alcanzar. Hergé borraba y borraba hasta alcanzar la expresión que mejor expresara la situación de la viñeta. Llegaba a pedir a sus dibujantes que lo dibujaran a él mismo en una actitud parecida a la del personaje de la viñeta. Una expresión siempre sería más lograda que otra en función de su legibilidad.

En este aspecto es donde el perfeccionismo de Hergé se muestra tal y como es. Un perfeccionismo que le llevó a dibujar de nuevo varios álbumes enteros muchos años despúes de su primera versión. Por otra parte, los guiones de Hergé poseen también algún interés para la interpretación. Si el dibujo por líneas claras ya es místico por sí mismo y hay una soledad de las líneas negras en la inmensidad del papel blanco, esto se acentúa más en un álbum como "Tintín en el Tíbet" donde la nieve blanca añade más sentido aún. Como la Mancha en Don Quijote , los horizontes de las montañas nevadas tienen una fuerte carga metafísica , en el sentido que se da a la palabra'metafísica'en la literatura. Los principales hechos del siglo XX dejan su huella en Tintín pasando a formar un microcosmos nuevo, como de estar por casa, más amable . Además todo el microcosmos se desarrolla en un espacio-tiempo incesantemente móvil donde entran y salen personajes . Hergé tuvo que volver a dibujar muchas páginas por problemas de censura(no podía verse violencia o alcoholismo en los dibujos) por nuevos formatos de impresión o por el añadido del color ,por las exigencias de algunos editores. Por ello todo el conjunto de los álbumes de Tintín no es lineal sino de idas y venidas, con lagunas y novedades.

A pesar de estar dirigidos a un público infantil y católico, podemos encontrar algunos personajes inesperados como el suicida ingeniero Wolff, un personaje patético y torturado, o la inminencia de la muerte en "Tintín en el Tibet"cuando los dos alpinistas caen unidos por la cuerda tras fallar un clavo. El personaje de Serafín Latón es el bruselés típico, satisfecho de sí mismo, turista, pelmazo, lo peor del tipo pequeño-burgués. También podemos encontrar influencias de los movimientos artísticos del siglo XX en Tintín: el futurismo en el dibujo de autos deformados por la velocidad, el surrealismo en calles llenas de ratas con el asfalto derretido y en rocas que crecen como champiñones y explotan en "La isla misteriosa", también el dibujo de sueños en "7 bolas de cristal", el cubismo de la representación del contenido de la memoria de sujetos hipnotizados en "Vuelo 707 a Sidney". Hergé también fue un hábil guionista . La acción acostumbra a desarrollarse a un fuerte ritmo con sopresas constantes y con Tintín siempre corriendo detrás de algo, de una pista, de unos gangsters, y siempre con una angustia de no lograr sus fines. Es en "Stock de coque" donde Hergé lograr jugar con todos sus personajes haciéndolos intervenir brevemente en el curso de la historia. "Las jo-

-yas de la Castafiore" es otro álbum redondo de Hergé donde toda la acción transcurre dentro de un ambiente burgués, una gran mansión con invitados ilustres , y donde no acontece nada de extraordinario excepto las pequeñas cosas cotidianas como las reparaciones domésticas del suelo o el robo de una joya por una urraca. El interés de este álbum se mantiene entonces porque, en este ambiente cotidiano, nada funciona como tendría que funcionar y así surgen los gags que llenan esta historia. P.Fresnault-Drenuelle intentó una lectura estructuralista de esta obra con resultados poco satisfactorios.

Concluyendo, el comic es el único arte donde pude reconstruir un autor el mundo a su gusto. El cine a veces lo ha hecho pero a costa de inmensos presupuestos y de la intervención de todo un equipo en la fabricación del producto. El comic es más individual y privado. De la habitación del dibujante, cómoda y confortable, se comunica con la otra habitación de lector, tranquilamente sentado en su casa. Los tipos producidos por nuestra sociedad con sus sueños y fantasías están reflejados en el comic. Los historiadores de la mentalidad y de la sensibilidad de nuestra época deberán remitirse al comic para entenderla mejor.

6- Conclusión.

Moore, como intuicionista, considera que para definir al Bien debemos observar cosas buenas: la contemplación de la belleza y las relaciones personales. Moore es un ético que acerca sus planteamientos éticos a las proposiciones estéticas, rechazando la extracción de la experiencia de los principios morales. El bien no puede descomponerse en cualidades como el placer porque éste es bueno pero no siempre es bueno. Para los naturalistas éticos el placer se define como una serie de cualidades naturales. Las cualidades naturales son para ellos el Bien. Moore no define a la bondad pura pero asegura que podemos conocer por la intuición y no por demostración a lo bello y lo amigable en las manifestaciones de la Naturaleza. Nosotros hemos intuído en el personaje de Tintín los atributos de lo bueno. Pero Tintín es una realidad solamente sobre un papel rasgado por la plumilla empapada de tinta china negra. Tintín no existe. Y no puede seguirse que por imaginar al mejor hombre que pueda darse este hombre exista como objeto. Es la crítica que el monje Gaunilón le hacía a Anselmo de Aosta: de la noción de la 'Isla Perdida' como la mejor tierra que se pueda imaginar se deduciría que dicha tierra es 'in re', extremo que niega Gaunilón.

Berkeley escribiría: "Pero formarse una idea abstracta de felicidad, prescindiendo de todo placer individual, o de bondad, prescindiendo de todo lo que es bueno, es algo que pocos pueden afirmar que consiguen(...)La opción de que esas y otras palabras semejantes representan nociones generales, separadas de toda persona o acción particular, parece que ha puesto a la moralidad en aprietos y ha convertido su estudio en algo de escaso provecho para la humanidad"(Tratado de los Principios del Conocimiento Humano, trad.C.Cogolludo,Ed.Gredos, 1982). Berkeley no aceptaba que se pudiera formar idea abstracta del Bien. Intentando acercar a Moore con Berkeley, podríamos decir que lo 'bueno' es conocido intuitivamente cuando Dios pone en nuestra mente la idea de un objeto bueno. Así, Tintín sería un ángel enviado por Dios, un ser inmaterial excepto como líneas sobre un papel.Así, Tintín vuelve al ambiente cristiano en el que fue creado por Hergé.

Par.I, p.100

Índice:

1-Introducción.....pag 2
2-La ética de G.E.Moore.....pag 3
3-La ética naturalista.....pag 8
4-El ideal.....pag 11
5-La ética de Tintín.....pag 15
6-Conclusión.....pag 23

Tintín en Cataluña

Renat Català es un directivo de la Generalitat encargado del patrimonio artístico . Es un político catalanista que siempre habla de la grandeza de Cataluña y su historia pero en realidad lleva una doble vida pues es el jefe de una banda de ladrones de pinturas y reliquias de las iglesias románicas del Pirineo que luego vende a millonarios americanos. Renat Catalá es un malvado que solo piensa en enriquecerse y en el éxito personal. Informa a sus secuaces de dónde están los objetos de más valor y cómo burlar las medidas de seguridad de las iglesias románicas y luego esconde el botín en algún lugar secreto.

En Barcelona, Tintín oye por casualidad , mientras está sentado en un autobús , hablar a dos marineros americanos de un portaviones anclado en el puerto , acerca del tráfico de esculturas y tallas robadas en iglesias. Tintin sigue a los marineros por el barrio chino , donde han ido a buscar "compañia". Las calles están llenas de cacas de perro ¡de moros ¡Tintín debe esquivarlos a todos. Los marineros suben luego a un coche y Tintin los debe seguir por el centro de Barcelona en hora punta y debe esquivar coches y motos constantemente y oye muchas broncas. Al final pierde al coche que perseguía.

Tintín va al aeropuerto de Sabadell y alquila una avioneta para ir al aeropuerto de la Seu d' Urgell. Allí, Tintin persigue a un sospechoso hasta un pueblo que está en fiestas de gigantes y cabezudos. El sospechoso se esconde debajo de un gigante tras echar al que lo estaba llevando. Tintin ve que un gigante no sigue el desfile junto con los otros gigantes por la calle mayor del pueblo y sospecha . Al temerse descubierto, el otro sale corriendo de debajo del gigante y huye a la montaña mientras el gigante se desploma sobre el público.

En la montaña , Tintín se encuentra con pastores de ovejas , vestidos con barretina y faja. La noche lo coge perdido en la montaña y se refugia en un pueblo abandonado y fantasmal mientras hace mucho viento. Vacas sueltas lo espantan toda la noche pues oye ruidos y coge miedo. Cuando ha logrado tranquilizarse al ver que no eran más que vacas, un oso lo ataca al amanecer. Hay pelea y el oso huye al ver venir más gente: son boy-scouts que van de excursión por el Pirineo.

Tintin sigue luego la persecución y cuando cree que ya ha encontrado el escondite de los ladrones en una cueva , espera que se presenten , escondido , pero los que aparecen son simples contrabandistas de tabaco, animales exóticos y cámaras de video que guardaban en esa cueva su cargamento. Sin embargo , estos contrabandistas no están muy felices al ver un intruso en su cueva , y lo disparan.

Tintin se ve obligado a huir hacia el interior de la cueva y siguiendo un sistema de canales subterráneos va a parar a un rio subterráneo que lo lleva hasta una cámara sin salida. Tintin se cree perdido hasta que aparecen dos espeólogos que estaban visitando la sima con aparatos de buceo y ayudan a Tintin a salir de la cámara , buceando por el rio subterráneo hasta encontrar otra salida.

Tintín reemprende el rastro y el malvado perseguido , al darse cuenta que Tintin está tras sus pasos otra vez, pega fuego al bosque pirenaico y luego huye a caballo hacia el valle , donde cuenta a la Guardia Civil que ha visto un pirómano prender fuego a la montaña y les describe a Tintín como el culpable. Mientras llegan los bomberos y empiezan a apagar el fuego, los guardias buscan a Tintín por la montaña .

El malvado también lo busca por su cuenta para liquidarlo antes de que pueda hablar. De golpe se encuentran en un claro del bosque en llamas Tintin y el malvado cara a cara y cuando va a dispararle con su pistola, un helicóptero descarga agua sobre el incendio y cae sobre los dos con toda su fuerza, dejándolos sin sentido. Despiertan en el cuartel de la Guardia Civil donde Tintin explica todo y consigue del malvado , ahora encarcelado, una nueva pista que lo lleva al pueblo de Lar perdido en las montañas .

Llega allí a caballo y se encuentra que en el pueblo solo viven dos familias que están siempre peleándose por los derechos de paso de su ganado por el camino principal. Cada una de las familias intenta involucrar a Tintin para que se ponga de su lado y en el próximo juicio a celebrar en Puigcerda , Tintin testifique a favor de ellos . Tintin acaba mareado y no sabe cómo salir de esa situación , pero cuando las dos familias se enteran que Tintin está buscando un "tesoro" lo echan a pedradas del pueblo pues dicen que ya están cansados de que venga gente de Barcelona a burlarse de ellos y a buscar un tesoro que se dice que una princesa azteca casada con un conde catalán enterró allí hace 500 años.

Ahora Tintin ha visto el coche sospechoso en Puigcerda y para seguirlo se ve obligado a robar un Bugatti de los años 30 del museo de coches de la ciudad. Hay una persecución loca por las curvas del puerto de Tossas , con los cuervos revoloteando por encima . De pronto un zorro se cruza en la carretera y Tintin se sale de la carretera para evitarlo. . El Bugatti cae por el precipicio y se incendia pero Tintin está a salvo pues ha salido despedido y ha caido sobre la hierba.

Tintin ha vuelto a perder a su hombre . Llega a Ribes de Freser y hay una nueva persecución;en el hostal de Ribes de Freser donde pasa la noche , alguien le pone algo en el café y se despierta en Nuria, abandonado en la montaña. Allí lo encuentra un fotógrafo belga que estaba haciendo un reportaje sobre el Pirineo y lo ayuda a llegar hasta el tren cremallera, pero éste parte sin esperarlos . Tintin ve que en uno de los vagones está el hombre que está persiguiendo y decide bajar a pie todo el sendero desde Nuria hasta Ribes de Freser mientras el otro está bajando en el tren cremallera.

En la estación de Ribes, se le vuelve a escapar pero lo sigue hasta Ripoll donde hay persecuciones "góticas" por los pasadizos de los palacios medievales . Alguien golpea a Tintin por detrás y lo encierra dentro de una tumba de piedra . Tintin delira en sueños y cree que se le aparecen los reyes catalanes que también están enterrados allí , en Ripoll, en tumbas de piedra. Uno de estos reyes le explica que debajo de su tumba hay un pasadizo secreto. Cuando Tintin recupera el conocimiento dentro de su tumba , ve que efectivamente hay un pasadizo secreto debajo y se escapa por allí. El pasadizo va a dar al rio.

Ahora baja por el rio de aguas bravas en rafting. Cuando llega a un remanso tranquilo, va hasta Tavertet donde vive el ermitaño Raymond y le pide consejo. El ermitaño Raymond es un sabio que viste túnica y da charlas a la gente que se acerca hasta Tavertet para oirlo hablar. El ermitaño Raymond habla en enigmas a Tintin y le da máximas filosóficas sobre el sentido de su vida de correr siempre detrás de alguien. Le habla de qué es Cataluña.

Tintin logra descifrar los enigmas que le ha contado el ermitaño : debajo de la iglesia sumergida en el pantano de Sau está el escondite de los ladrones de las iglesias románicas.

Tintin, con ayuda de buceadores de la policia , va sacando todos los objetos robados (guardados en cajas estancas) fuera del pantano.

En Barcelona , el jefe de la banda , Renat Català, se entera por la televisión que su escondite ha sido descubierto. Clama venganza contra Tintín por haberle fastidiado su tinglado de robos y millones. Renat Català intenta mover sus influencias entre la clase dirigente catalana , para vengarse de Tintin.

Consigue atraer a Tintin a Montserrat con el pretexto de darle un homenaje por su éxito con los ladrones, pero trama matarlo , encerando un camino de escalera de piedra natural que lleva a la parte más alta de Montserrat para que cuando Tintin pase por allí resbale y se mate. Pero no es Tintin quien resbala primero sino una turista inglesa que es salvada "in extremis" por Tintín. Los dos quedan colgando en el borde de un barranco pero uno que estaba haciendo parapente los ve y los ayuda a subir hasta un lugar seguro. Luego, Tintin pide prestado el parapente y baja con él hacia el cañón del Llobrega mientras Renat Català huye en una piragua por el LLobregat en dirección a Barcelona.

El malvado roba una lancha y sigue hasta la desembocadura del LLobregat y luego sigue por la costa de Tarragona hasta el delta del Ebro siempre perseguido por Tintin, en otra lancha y luego en una moto acuática. El malvado intenta remontar el Ebro pero al llegar a una represa ve que la lancha no puede seguir y la amarra en una orilla y sigue huyendo a pie .

Cuando ve que Tintin lo cerca, empieza un tiroteo que mantiene a Tintin a cubierto por un rato. Pero el malvado se adentra en una zona vallada llena de letreros que ponen: "Peligro, no entrar. Zona de bombas de la Guerra Civil" y, aunque Tintin intenta avisarle del peligro que corre, el malvado no le hace caso y encuentra allí su final , al pisar una bomba de la época de la Batalla del Ebro y que no había explotado.